



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 3 Pv 118/18/1101-21  
EEČ: 2-8-174-2019

Bratislava I 13.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.02.2018 v čase okolo 13.00 hodiny v Bratislave na Námestí XXXXX, na Hlavnej železničnej stanici, pri stánku rýchleho občerstvenia „Kebab“ odcudzil poškodenému XXXXX mobilný telefón značky Huawei Nova čiernej farby a to tým spôsobom, že uvedený mobilný telefón si požičal od poškodeného za účelom uskutočnenia hovoru, pričom využil zaneprázdnenosti poškodeného, ktorý obsluhoval zákazníkov v stánku a s mobilným telefónom odišiel na neznáme miesto, čím takto svojim konaním spôsobil poškodenému XXXXX škodu vo výške 221,50 € na ďalšie konanie Okresnému úradu Bratislava, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento príslušný orgán prejednať ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zbierky o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Oddelenia železničnej polície PZ XXXXX riaditeľstva Policajného zboru Bratislava uznesením číslo konania KRP-35/Ž-BA-BA-2018 z 12.04.2018 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona. Dňa 07.09.2018 vo veci konajúci poverený príslušník PZ postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za citovaný prečin na tom skutkovom základe, že dňa 26.02.2018 v čase okolo 13.00 hodiny v Bratislave na Námestí XXXXX, na Hlavnej železničnej stanici, pri stánku rýchleho občerstvenia „Kebab“ odcudzil poškodenému XXXXX mobilný telefón značky Huawei Nova čiernej farby a to tým spôsobom, že uvedený mobilný telefón si požičal od poškodeného za účelom uskutočnenia hovoru, pričom využil zaneprázdnenosti poškodeného, ktorý obsluhoval zákazníkov v stánku a s mobilným telefónom odišiel na neznáme miesto, čím takto svojim konaním spôsobil poškodenému XXXXX škodu vo výške 284,- €. Po skončení vyšetrovania predložil realizujúci poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre spisový materiál s návrhom na postúpenie veci na priestupok podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním príslušného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že takýto postup je dôvodný. Vykonaným dokazovaním, najmä výsluchom poškodeného, ako aj ďalšími dôkazmi bolo preukázané, že predmetného skutku sa dopustil obvinený XXXXX.

V rámci prípravného konania bola výška škody v prípade poškodeného XXXXX jednoznačne stanovená vo výške 221,50 €.

*V zmysle ustanovenia § 212 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.*

*Podľa § 125 odsek 1 alinea prvá Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.*

*V zmysle ustanovenia § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

Odvolačavajúc sa na vyššie uvedené som dospela k záveru, že v danom štádiu konania bolo preukázané, že konanie obvineného XXXXX v danom prípade nevykazuje znaky trestného činu a to s ohľadom na výšku spôsobenej škody. Je však zrejmé, že ide o skutok, ktorý by iný orgán mohol prejednať ako priestupok.

Súc vedená vyššie uvedenými skutočnosťami, citovanými zákonnými ustanoveniami a naznačenými právnymi úvahami, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miriam Jakobovičová  
prokurátorka