



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 55/19/1101-10
EEČ: 2-8-206-2019

Bratislava I 06.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 48 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

- poškodenému XXXXX bola od obvineného XXXXX 20.02.2019 uhradená náhrada škody vo výške 2.200,- € a poškodený vyhlásil, že dodržaním tejto dohody sú jeho nároky na náhradu škody vo vzťahu k obvinenému v celom rozsahu uspokojené a ďalšiu náhradu škody od obvineného nepožaduje,
- obvinený XXXXX sa poškodenému osobne ospravedľuje za skutok ako aj za dodatočné neprijemnosti spôsobené jeho konaním,

obvinený XXXXX sa zaväzuje zložiť na účet Okresnej prokuratúry Bratislava I peňažnú sumu určenú Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona vo výške 300,- €.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***

stíhanie obvineného

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 48 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ Staré mesto - Východ pod spisovou značkou
ORP-164/SMV-B1-2019

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16. 02. 2019 v čase okolo 03.00 hod. v Bratislave na Hodžovom námestí v smere jazdy na Štefánikovu ulicu počas toho ako poškodený XXXXX vo svojom motorovom vozidle XXXXX stál pred prechodom pre chodcov pristúpil k motorovému vozidlu, skočil na prednú kapotu vozidla, na čo poškodený zaparkoval svoje vozidlo na zastávke MHD Hodžovo námestie, následne obvinený prišiel k vyššie uvedenému motorovému vozidlu a poškodenému, ktorý sa nachádzal v tom čase pri motorovom vozidle a kontroloval poškodenia vozidla, udrel poškodenému hlavu o rám dverí vozidla, na čo poškodený nastúpil do vozidla, kde sa uzamkol a následne zatelefonoval na tiesňovú linku 158, pričom obvinený začal kopať do motorového vozidla, opakovane skočil na kapotu vozidla, odtrhol zadný stierač na vozidle a udieral do vozidla poškodeného, na ktorom tak spôsobil prasklinu na prednom skle, poškodenie prednej kapoty, mriežky chladiča a zadných výklopných dverí kufru a teda škodu na vozidle vo výške 2.330,01 €,

Odôvodnenie:

V priebehu skráteného vyšetrovania vedeného na Obvodnom oddelení Policajného zboru Bratislava Staré Mesto – východ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I vo veci obvineného XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona pod spisovou značkou ORP-164/SMV-B1-2019 po preskúmaní spisu bolo zistené, že boli splnené základné procesné predpoklady umožňujúce alternatívne riešenie trestnej veci procesným odklonom.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý **obvinený XXXXX**, ktorý priznal spáchanie skutku kladeného mu za vinu a vyjadril ľútosť nad svojim konaním a za svoje konanie sa ospravedlnil. Súčasne uviedol, že sa poškodenému osobne ospravedlnil a dohodli sa na náhrade škody vo výške 2.200,- €, ktorú mu uhradil.

Poškodený XXXXX opísal konanie obvineného, ktorý mu skočil počas jazdy vozidlom do cesty a následne začal poškodzovať jeho vozidlo ako aj mu udrel hlavu

o rám dverí, keď si poškodený kontroloval poškodenie vozidla. Opísal poškodenie vozidla. Obvinený sa mu ospravedlnil a uhradil mu sumu 2.200,- € podľa predbežného vyčíslenia z autoservisu s čím poškodený súhlasil a viac od neho nepožaduje.

Svedkyňa XXXXX uviedla v podstatných bodoch identické skutočnosti ako poškodený XXXXX.

Aj ostatné dôkazy ako kamerové záznamy, lekárske správy a ohliadka miesta činu preukazujú konanie obvineného a jeho následky. Výška škody v sume 2330,01 € je dokumentovaná vyjadrením autorizovaného servisu na základe vyžiadania policajtom.

Súčasne bola potvrdením z banky preukázaná aj úhrada v dohodnutej výške od obvineného pre poškodeného.

Možno tak mať za odôvodnený záver, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, tento skutok má znaky citovaných prečinov a zistené skutočnosti odôvodňujú záver, že týchto prečinov sa mal dopustiť obvinený XXXXX.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, *kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu*. Za to sa potrestá odňatím slobody až na jeden rok.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí, *kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že ... napadne iného*. Za to sa potrestá odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku, *v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený*

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku, *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným*.

Skutok, za ktorý je obvinený stíhaný má znaky vyššie uvedených prečinov, pričom horná hranica trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti Trestného

zákona najprísnejšieho z nich je tri roky a teda neprevyšuje päť rokov.

K osobe obvineného poukazujem na skutočnosť, že tento nebol doposiaľ odsúdený za trestný čin, ani nemá iný záznam v registri trestov. Obvinený bol šesťkrát sankcionovaný za spáchanie priestupku, pričom sa vo všetkých prípadoch jednalo o priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktoré boli všetky vybavené blokovou pokutou. Obvinený je zamestnaný ako manažér.

Obvinený pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného priznal spáchanie skutku, čo možno považovať za vyhlásenie, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito. Uvedené vyjadrenie zopakoval aj pred probačným a mediačným úradníkom. S poškodeným sa dohodol iniciatívne na náhrade škody, pričom poškodený pred probačným a mediačným úradníkom v rámci dohody o zmieri opätovne potvrdil, že náhradu škody nad rámec jeho dohody s obvineným nežiada a vyplatením sumy 2.200,- € považuje svoje nároky na náhradu škody za uspokojené. K tomu možno len dodať, že skutočnosť, že výška škody bola ustálená vo vyššej výške (2330,01 €) než vo výške, na ktorej sa dohodli poškodený s obvineným (2.200,- €), nebráni naplneniu podmienky náhrady škody zo strany obvineného, keďže náhradu škody nemožno poškodenému vnucovať a obvinený bol vzhľadom na svoj postoj vo všeobecnosti pripravený plniť náhradu škody.

Zo zabezpečených dôkazov možno konštatovať, že pri uvedenom skutku sa jednalo v živote obvineného o ojedinelé konanie, ktoré bolo zjavne podmienené alkoholovým opojením, pričom ako vyjadrenie obvineného tak aj jeho následné správanie po skutku naznačuje, že si nesprávnosť svojho konania uvedomuje a iniciatívne koná so snahou o nápravu a odčinenie dôsledkov svojho konania.

Obvinený aj poškodený sa vyjadrili vo svojich výpovediach ako aj pred probačným a mediačným úradníkom, že súhlasia so zmiernom.

Po skončení skráteného vyšetrovania prokurátor vydal pokyn na vykonanie mediácie adresovaný probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Bratislava I. Probačný a mediačný úradník predložil prokurátorovi správu o výsledku mediácie s ostatnými podkladmi s tým, že mediácia bola úspešná a medzi obvineným a poškodeným došlo k uzavretiu zmiernu. Súčasťou predložených podkladov sú poučenia a súhlasy obvineného a poškodeného s vykonaním mediácie a samotný zmiernu.

Obsahom zmiernu uzatvoreného 12.04.2019 v stručnosti je, že poškodenému XXXXX bola od obvineného XXXXX 20.02.2019 uhradená náhrada škody vo výške 2.200,- € a poškodený vyhlásil, že dodržaním tejto dohody sú jeho nároky na náhradu škody vo vzťahu k obvinenému v celom rozsahu uspokojené a ďalšiu náhradu škody od obvineného nepožaduje. Obvinený XXXXX sa poškodenému osobne ospravedlňuje za skutok ako aj za dodatočné nepríjemnosti spôsobené jeho konaním a súčasne sa obvinený zaväzuje zložiť na účet Okresnej prokuratúry Bratislava I peňažnú sumu určenú Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona vo výške 300,- €.

Prokurátor ďalej z výpisov jednak predložených probačným a mediačným úradníkom ako aj zabezpečených zistil, že suma bola poukázaná a pripísaná na účet prokuratúry 03.05.2019.

Vychádzajúc z uvedených skutočností možno rozhodnutie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania obvineného považovať za dostačujúce.

Nadobudnutím právoplatnosti uznesenia o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania nastávajú účinky podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, čo znamená, že obvinenú už za tento skutok nebude možné trestne stíhať, pokiaľ nebude toto rozhodnutie v predpísanom konaní zrušené.

Len čo sa stane vykonateľným toto uznesenie, prokurátor zabezpečí, aby peňažná suma zložená obvineným bola poukázaná Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť **nie je** prípustná.
(§ 185 odsek 2 Trestného poriadku, § 215 odsek 6 Trestného poriadku)

Mgr. Zdenko Čaniga
prokurátor