



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 91/18/1101-24
EEČ: 2-8-92-2019

Bratislava I 05.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená XXXXX dňa 13.02.2018 v čase okolo 19.00 hod. v Bratislave na Námestí XXXXX pred budovou železničnej stanice XXXXX hlavná stanica pri bufete McErtl's využila nepozornosť svojho druha XXXXX a počas toho ako sa s ním lúčila a objímali sa, mu z pravého vrečka nohavíc, ktoré mal na sebe zobrala hotovosť 400 eur v bankovkách 2 x 1000 eur a 4 x 50 eur a 5.000 českých korún v bankovkách 1 x 2000 a 2 x 1000 a 2 x 500 českých korún, čím poškodenému XXXXX spôsobila škodu odcudzením vo výške 596.96 eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Oddelenia železničnej polície PZ XXXXX uznesením ČVS: KRP-25/Ž-BA-BA-2018 zo dňa 05. 03. 2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písmeno c/ Trestného

zákona, a ďalším uznesením zo dňa 08. 03. 2018 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za vyššie uvedený trestný čin - prečin na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V rámci vykonávaného skráteného vyšetrovania vyšlo najavo, že obvinená XXXXX aktuálne vykonáva trest odňatia slobody v Českej republike vo Vazební väznici v Českých Budejoviciach pre inú trestnú činnosť. Z uvedeného dôvodu bola predmetná trestná vec odstúpená za účelom ďalšej realizácie na Odbor kriminálnej polície XXXXX I z dôvodu vecnej príslušnosti. Za účelom objasnenia veci vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície XXXXX I, po zákonom poučení poškodeného XXXXX, aj podľa § 211 Trestného poriadku vykonal jeho výsluch v postavení poškodeného, ktorý ako druh obvinenej vo svojej výpovedi zo dňa 26.02.2019 nedal súhlas k trestnému stíhaniu obvinenej XXXXX Vzhľadom k obsahu výpovede poškodeného XXXXX vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície XXXXX I predložil vyšetrovací spis dozorujúcemu prokurátorovi, po preskúmaní ktorého bolo potrebné skonštatovať, že vo veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno f/ Trestného poriadku.

Po preskúmaní spisového materiálu bolo potrebné taktiež skonštatovať, že bol zistený skutkový stav v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku a po vyhodnotení v priebehu prípravného konania zabezpečených dôkazov v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku mám za to, že je namieste trestné stíhanie obvinenej XXXXX zastaviť, pretože je trestné stíhanie neprípustné, nakoľko trestné stíhanie je podmienené súhlasom poškodeného a tento súhlas poškodeným nebol daný.

V priebehu vykonávaného vyšetrovania boli vykonané výsluchy obvinenej XXXXX poškodeného XXXXX a iné. Boli zabezpečené listinné dôkazy – odpis registra trestov obvinenej, výpisy z evidencie priestupkov obvinenej, správy o povesti k obvinenej, ako aj ďalšie listinné dôkazy potrebné k objasneniu veci.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi v prípravnom konaní v podstate uviedol, že skutok kladený jej za vinu nespáchala. Z obsahu jej výpovede je zrejmé, že svojimi tvrdeniami sa snaží vyviníť z trestného činu kladeného jej za vinu.

Poškodený XXXXX v rámci prípravného konania po jeho zákonom poučení usvedčoval obvinenú z trestného činu kladeného jej za vinu, ale taktiež uviedol, že s poukazom na ustanovenie § 211 Trestného poriadku nedáva súhlas na ďalšie pokračovanie v trestnom stíhaní obvinenej XXXXX ktorá je jeho družkou, žijú spolu v jednej domácnosti a jedná sa o osobu jemu blízku.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov možno konštatovať, že vykonané dokazovanie (výsluch poškodeného XXXXX po jeho zákonom poučení podľa § 211 Trestného poriadku) nasvedčuje tomu, že obvinená XXXXX je družkou poškodeného, s ktorým žije v spoločnej domácnosti a jedná sa o osobu jemu blízku, ktorej ujmu by právom pociťoval ako vlastnú.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno f/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, **krádeže podľa § 212**, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX vedené pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona som podľa § 215 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno f/ Trestného poriadku zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Macenko
prokurátor