



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 73/19/1104-7
EEČ: 2-11-129-2019

Bratislava IV 02.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2190/4 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu dcéry XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, XXXXX vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 82,98€ mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky oprávneného dieťaťa XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od júla 2015 do mesiaca apríl 2019 vrátane, s výnimkou mesiacov apríl 2016 až august 2016 vrátane, kedy v každom mesiaci prispel sumou po 100,-€, bližšie neurčenom mesiaci roku 2016, kedy uhradil sumu 166,-€, mesiacov jún 2017 až september 2017, kedy v každom mesiaci uhradil sumu 200,-€, mesiacov október 2017 až december 2017 vrátane, kedy v každom mesiaci uhradil sumu 83,-€, čím mu vznikol voči matke oprávneného dieťaťa XXXXX dlh na výživnom vo výške 1.587,14€, pričom v rozhodnom období bol zamestnaný u viacerých zamestnávateľov s príjmom

dostatočným na úhradu výživného, evidencii uchádzačov o zamestnanie UPSVaR nebol, dávky v hmotnej núdzi nepoberal,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX IV pod č.v.s. ORPXXXXX-VYS- B4 – 2019 trestne stíha obv. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm.b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm.b) Trestného zákona.

Dňa 09.04.2019 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods.1 písm.h) Trestného poriadku. Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh policajta PZ je dôvodný.

Vykonaným vyšetrovaním boli zistené nasledovné skutočnosti: Výpoveď svedkyne XXXXX, rodný list oprávneného dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy a rozsudok Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, preukazujú, že XXXXX je otcom mal. XXXXX, nar. XXXXX na výživu ktorej bol zaviazaný prispievať mesačne sumou 82,98€ vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

XXXXX si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od júla 2015 do mesiaca apríl 2019 vrátane s výnimkou mesiacov, kedy na výživu prispel, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 1.587,14€.

Obvinený bol k veci vypočutý, uviedol má vedomosť o svojej vyživovacej povinnosti voči dieťaťu, túto si neplnil. Dlž vo výške 905,60 ku dňu výsluchu dňa 22.02.2019 mieni uhradiť. Výživné mu je taktiež strhávané pravidelne mesačne z platu a to exekúciou, o čom do spisu doložil doklad – výplatné pásky za mesiace apríl 2018 až február 2019.

Od 26.01.2017 pracuje ako montážny pracovník vo firme XXXXX s príjmom cca XXXXX Predtým v období od 15.02.2016 do 12.09.2016 pracoval v XXXXX s príjmom cca 600,-€ a následne až do 26.01.2017 bol nezamestnaný. S dcérou XXXXX sa stretáva nepravidelne, občas jej kúpi darček, čo však za výživné nepovažuje.

XXXXX uviedla, že XXXXX výživné na dcéru pravidelne neplatil. V roku 2016 uhradil v mesiaci január 2016 sumu 166,-€, apríl 2016 sumu 100,-€, máj 2016 sumu 200,-€, jún 2016 až august 2016 vrátane sumu po 100,-€ mesačne v každom mesiaci, jún 2017 až september 2017 vrátane sumu 200,-€ v každom mesiaci, október 2017 až december 2017 vrátane sumu 83,-€ v každom mesiaci, január 2018 sumu 83,-€ a december 2018 sumu 83,-€. Vo veci vymáhania bežného výživného taktiež prebieha exekúcia a to u súdneho exekútora JUDr. XXXXX

Dcéra XXXXX navštevuje XXXXX v XXXXX. Dcéra od narodenia trpí XXXXX s čím súvisia aj zvýšené náklady na zdravotnú starostlivosť.

Svedkyňa dňa 04.04.2019 uviedla, že dňa 03.04.2019 obdržala od XXXXX sumu 905,60€, čím dlh na výživnom uhradil. Svedkyňa uviedla, že neplatenie výživného nezanechalo na dcére trvalo nepriaznivé následky.

Z listinných dôkazov a to správy súdneho exekútora, ako i správy zamestnávateľa spol. XXXXX zo dňa 28.03.2019 vyplýva, že v období od mesiaca marec 2018 do mesiaca marec 2019 vrátane bola obvinenému z výplaty mesačne strhávaná suma 82,98€ ako suma bežného výživného, ktorá však doposiaľ nebola svedkyňi XXXXX vyplatená. Zrážky zo mzdy sa vykonávali do depozitu.

Z listinných dôkazov zabezpečených k osobe obvineného vyplýva, že v Sociálnej poisťovni má evidovaných viacerých zamestnávateľov a to tak na trvalý pracovný pomer, ako i dohody o vykonaní práce. V rozhodnom období v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR XXXXX evidovaný nebol, dávky v hmotnej núdzi nepoberal. Z odpisu registra trestov vyplýva, že má 1 záznam, avšak na jeho osobu sa hľadá akoby nebol odsúdený, v registri priestupkov nemá žiaden záznam.

Zo správy Okresného úradu XXXXX, odboru živnostenského podnikania vyplýva, že obvineného neeviduje ako podnikateľský subjekt. Súčasťou listinných dôkazov je i kópia daňového priznania obvineného za rok 2017.

Zo zabezpečených správ k osobe svedkyne XXXXX vyplýva, že pracuje ako XXXXX s príjmom XXXXX€, náhradné výživné nepoberá, rovnako tak dávky v hmotnej núdzi.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 207 ods.1 Trestného zákona trestného činu zanedbanie povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného.

Podľa § 62 ods. 1-3, ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o rodine“/ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 86 ods.1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Z vykonaného dokazovania a to výsluchu svedkyne XXXXX, obvineného XXXXX, ako i zadovážených listinných dôkazov k osobe obvineného vyplýva, že tento si svoju vyživovaciu povinnosť voči XXXXX, nar. XXXXX riadne neplnil v období XXXXX vrátane, pričom s prihliadnutím na svojej možnosti a schopnosti prispievať mal a mohol, čím mu vznikol voči matke oprávneného dieťaťa dlh na výživnom vo výške XXXXX€ a svojim konaním tak naplnil zákonné znaky prečinu zanedbania

povinné výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm.b)Trestného zákona po objektívnej i subjektívnej stránke.

Vzhľadom k tomu, že obvinený dodatočne dlh na výživnom vo výške 905,60€ uhradil, pričom za obdobie marec 2018 až marec 2019 vrátane bolo bežné výživné strhávané z platu obvineného a ukladané zamestnávateľom do depozitu a následne bude poukázané poškodenej, pričom neplatenie výživného nezanechalo na oprávnenom dieťati trvalo nepriaznivé následky, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona v zmysle ustanovenia § 86 ods.1 písm. a) Trestného zákona. zanikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Štefanková
prokurátorka