



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 16/19/1105-12
EEČ: 2-12-200-2019

Bratislava V 25.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1001/6 XXXXX, Slovensko

povolanie: živnostník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si riadne neplní zákonnú vyživovaciu povinnosť v zmysle ustanovenia § 62 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ktorá mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu v Bratislave V pod sp. značkou 20P 345/2013 zo dňa 13.01.2015, právoplatným a vykonateľným dňa 23.01.2015, kde mu bolo určené prispievať na výživu svojho maloletého syna XXXXX, narodeného 20.01.2000, sumou vo výške 150 eur mesačne, a to vždy vopred do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám jeho matky XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX 1, XXXXX, pričom túto vyživovaciu povinnosť si obvinený neplnil v období od mesiaca december 2017 až do súčasnosti vrátane, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na bežnom výživnom voči oprávnenej XXXXX za obdobie mesiacov december 2017 až január 2018 vo výške 300 eur a voči oprávnenej XXXXX za obdobie od mesiaca február 2018 do mesiaca marec 2019 vo výške 2.100 eur, a to napriek tomu, že bol trestným

rozkazom Okresného súdu XXXXX V pod spis. zn. 4T/112/2017, zo dňa 07.12.2017, právoplatného dňa 18.12.2018 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1. Trestného zákona,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ z Obvodného oddelenia PZ Petržalka - stred Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP-1576/ST-B5-2018 zo dňa 08.01.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 27.02.2019 bol vyšetrovací spis z dôvodu vecnej príslušnosti odstúpený na odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V a následne dňa 09.04.2019 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že v danom prípade je potrebné trestné stíhanie voči obvinenému zastaviť, lebo obvinený výživné dodatočne uhradil.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený uhradil dlžné výživné za obdobie mesiacov november 2017 až marec 2019 v plnom rozsahu, pričom táto skutočnosť je preukázaná aj prostredníctvom listinných dôkazov založených do vyšetrovacieho spisu - potvrdenie o vklade hotovosti zo strany obvineného zo dňa 01.03.2019 a 29.03.2019. Svedkyňa XXXXX (podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX V sp. zn. 20P 345/2013 zo dňa 13.01.2015, právoplatným a vykonateľným dňa 23.01.2015, osoba, ku ktorej rukám obvinený poukazuje mesačnú splátku výživného na svojho syna XXXXX – obdobie od mesiaca december 2017 do mesiaca január 2018) počas svojho výsluchu rovnako uviedla, že počas neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného netrpel maloletý syn hmotnou núdzou. XXXXX XXXXX (od nadobudnutia plnoletosti – 20.01.2018 ide o osobu, v prospech ktorej je obvinený povinný prispievať na výživu) rovnako počas výsluchu uviedol, že počas neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného netrpel hmotnou núdzou, resp. či mu z tohto dôvodu nevznikli trvalo nepriaznivé následky. Obvinený počas svojho výsluchu do spisu doložil listinný dôkaz – hotovostný vklad zo dňa 29.03.2019, z ktorého vyplýva, že obvinený uhradil v predstihu aj výživné za mesiac apríl 2019.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov som potom dospel k záveru, že

obvinený si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť za mesiace november 2017 až marec 2019 vrátane, vzhľadom k čomu došlo v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona k zániku trestnosti stíhaného skutku (tak ako bol vymedzený v uznesení o vznesení obvinenia) v dôsledku účinnej ľútosti.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Pilár
prokurátor