



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 132/19/1105-12
EEČ: 2-12-211-2019

Bratislava V 30.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.04.2019 v čase asi o 16:40 hod. v Bratislave na Einsteinovej ulici č. 18, na parkovisku OC Aupark vyhradenom pre osoby zdravotne ťažko postihnuté - ZŤP počas kontroly predložila hliadke OO PZ Petržalka - sever, parkovací preukaz pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím č. 051020, dátum vydania 13.12.2011, na dobu neobmedzenú, vystavený na meno XXXXX, ktorý vykazoval známky falšovania, a to z dôvodu, že preukaz javí známky nepravosti, chýba úradná pečať so štátnym znakom, fotografia javila známky nepravosti a prekrývala holografickú pečať, ktorá tiež javila známky nepravosti, pričom následným preverovaním bolo Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, zistené, že obvinená nie je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, nie je držiteľkou preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, nie je držiteľkou parkovacieho

preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, kriminalisticko – expertíznym ústavom Policajného zboru Bratislava, odborom kriminalistické technické skúmanie, bolo odborným vyjadrením č. PPZ-KEU-BA-EXP-2019/5357 zistené, že predložený doklad, teda parkovací preukaz pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím č. 051020, vystavený na meno XXXXX s dátumom vydania 13.12.2011 je falzifikát vyhotovený tonerom,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vecí.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ z Obvodného oddelenia PZ Petržalka – sever Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V pod sp. zn. ORP-533/PS-BV-2019 uznesením zo dňa 23.04.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a dňa 24.04.2019 uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku daného uznesenia.

Dňa 25.04.2019 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby, pričom preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že tento návrh nie je dôvodný, keďže s poukazom na vykonané dokazovanie možno dôjsť k záveru, že skutok nie je trestným činom a nie je ani dôvod na jeho postúpenie inému orgánu, teda sú dané dôvody pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vecí.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel
a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou

treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona kto verejnú listinu, úradnú pečať, úradnú uzáveru, úradný znak, úradnú značku alebo ciachu falšuje, podstatne pozmení ich obsah v úmysle, aby sa použili ako pravé, alebo ich použije ako pravé, alebo si ich nechá vyhotoviť s úmyslom použiť ich ako pravé, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Uznesenie o vznesení obvinenia bolo doručené obvinenej, ako aj jej obhajcovi, sťažnosť proti nemu nebola podaná. Obvinená dňa 24.04.2019 za prítomnosti svojho obhajcu využila svoje zákonné právo a k veci odmietla vypovedať. V postavení zadržanej-podozrivej osoby okrem iného uviedla, že vozidlo mala požičané od kamaráta, predmetná kartička ZŤP už v ňom bola, nevedela o jej nepravosti a myslela si že je pravá.

Práve vedomosť obvinenej o nepravosti dokladov ZŤP predkladaných hliadke PZ je determinujúcou pre posúdenie existencie subjektívnej stránky stíhaného trestného činu. Obhajobné tvrdenie obvinenej bolo v rámci skráteného vyšetrovania preverované výsluchmi zasahujúcich príslušníkov PZ - svedkovia XXXXX a XXXXX, príslušníci zasahujúcej hliadky PZ zhodne okrem iného uviedli, že obvinená im bezprostredne pri kontrole povedala, že parkovací preukaz má od kamaráta XXXXX a nemá vedomosť o tom, že preukaz pre osoby ZŤP je falošný. Následne bol k veci vypočutý svedok XXXXX, ktorý potvrdil, že predmetné vozidlo obvinenej požičal a tiež to, že vo vozidle nechal kartičku ZŤP, ktorú našiel a chcel ju vrátiť, ale zabudol na to. O pravosť či nepravosť kartičky nemal žiadnu vedomosť. Lustráciou v evidenčnej karte vozidla bolo preverené, že toto skutočne vlastní spol. XXXXX, s.r.o., ako uviedol svedok XXXXX a z výpisu z obchodného registra je zrejmé, že menovaný je jediným konateľom tejto spoločnosti.

Na základe takejto dôkaznej situácie som toho názoru, že sa obv. XXXXX nepodarilo preukázať existenciu čo i len nepriameho úmyslu spáchať stíhaný trestný čin, pričom v danom prípade Trestný zákon vyžaduje úmyselné zavinenie.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku, tak jednotlivo ako i v ich súhrne, dospel som k presvedčeniu, že trestné stíhanie voči obv. XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia je potrebné z dôvodu nenaplnenia všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona či iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona zastaviť podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, preto som s poukazom na uvedené skutočnosti rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Kuril
prokurátor