



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 181/18/1107-17
EEČ: 2-14-24-2019

Pezinok 04.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: invalidný dôchodca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.03.2018 v čase okolo 16:15 hod. v Pezinku na Záhradnej ulici na úrovni bytového domu s popisným číslom 11 priokročil na okraj obrubníka chodníka a pravou rukou v smere odspodu nahor sa zahnal na v tom čase okoloidúce motorové vozidlo zn. Toyota HILUX, tmavošedej metalízy, evidenčné číslo XXXXX, pričom toto zasiahol do oblasti pravého spätného zrkadla, ktoré vylomil v mieste jeho upevnenia k dverám spolujazdca a zostalo visieť iba na kábloch, čím poškodenej spoločnosti XXXXX. so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, spôsobil škodu 499,84 Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia dňa 24.04.2018 uznesením sp. zn. ORP-XXXXX v zmysle § 206

ods. 1 Tr. poriadku vzniesol XXXXX obvinenie zo spáchania prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona.

Skutkový stav bol zistený výsluchom obvineného XXXXX (č.l. 18-22), výsluchom poškodeného XXXXX (č.l. 23-32) a prostredníctvom vykonania obhliadky miesta činu a vyhotovenia súvisiacej fotodokumentácie (č.l. 67-72), zachytávajúcej stav poškodenia motorového vozidla zn. Toyota HILUX, tmavošedej metalízy, evidenčné číslo XXXXX. Výška spôsobenej škody bola ustálená na hodnote 499,84 Eur na základe faktúry č. XXXXX o vykonanej oprave poškodeného vozidla, vystavenej odberateľovi XXXXX spol. s.r.o. dodávateľom XXXXX, a.s. (č.l. 78-79). Do konania bola pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria XXXXX, ktorá vo veci vypracovala znalecké posudky č. 16/2018 (č.l. 36-47) a č. 21/2018 (č.l. 55-66). K záverom posudku č. 21/2018 bola zároveň za prítomnosti obhajkyne obvineného vypočutá (č.l. 98-101).

Obvinený bol k veci vypočutý dňa 31.07.2018 a k veci uviedol (č.l. 21), že v priebehu dňa 29.03.2018 popíjal alkohol – vypil približne 1,5 litra vína. Ako kráčal domov do Kučišdorfskej doliny v Pezinku, zastavili ho policajti a uviedli mu, že poškodil spätné zrkadlo na okoloidúcom vozidle. Následne ho odviezli na políciu v Pezinku, na druhý deň po vytriezvení bol vypočutý a následne prepustený. Podľa vlastných slov nerozumie, z akého dôvodu bol na polícii, nakoľko nič nespravil, resp. si na nič nepamätá. K svojej osobe XXXXX uviedol, že alkohol požíva pravidelne – približne každý druhý alebo tretí deň, vždy okolo 1,5 litra vína. Minulý rok absolvoval protialkoholické liečenie o trvaní približne 2 mesiace v nemocnici P. Pinela v Pezinku. V roku 2001 mu bola diagnostikovaná psychická choroba (podľa vlastných slov obdobná paranoidnej schizofrénii), z ktorej sa v čase výsluchu neliečil.

Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX k veci uviedol (č.l. 28-29), že v čase spáchania skutku práve on viedol poškodené motorové vozidlo zn. Toyota HILUX, tmavošedej metalízy, evidenčné číslo XXXXX. Spáchanie skutku popísal spôsobom, akým bol tento vyjadrený v skutkovej vete tohto uznesenia a ako očitých svedkov uviedol svojich rodinných príslušníkov – otca XXXXX a brata XXXXX, ktorí sa v tom čase nachádzali s ním vo vozidle. Po poškodení vozidla z neho vystúpil a oslovil páchatela, ktorý podľa jeho slov si niečo nezrozumiteľne mrmlal. Spoločne na mieste počkali na príchod policajnej hliadky.

Za účelom posúdenia závislosti obvineného na alkohole bola vo veci pribratá XXXXX, znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria). V následne vypracovanom znaleckom posudku č. 16/2018 konštatovala, že „Konanie obvineného v inkriminovanom čase bolo motivované patologicky, obvinený nemal zachovaný náhľad do reálnej situácie, nedokázal ovládať patologické bludne motivované impulzy k výraznej poruche správania.“ (č.l. 44). Zároveň uviedla, že obvinený spáchal skutok v stave ťažkej opitosti, v rámci ktorého trpel stratou ovládacích schopností. V záveroch (č.l. 45-46) posudku konštatovala závislosť obvineného na alkohole, ako aj skutočnosť, že obvinený trpí duševnou poruchou – paranoidnou schizofréniou. Táto porucha bola potvrdená pri predchádzajúcej hospitalizácii XXXXX a v čase spáchania skutku z dôvodu, že obvinený nepožíval predpísané lieky, sa prejavila „zvýšenou iritabilitou, impulzivitou a agresivitou, odbrzdeným správaním, ktoré bolo zosilnené zvýšeným konzumom alkoholu“. Znalkyňa vo svetle

vyššie uvedených zistení navrhla ústavnú psychiatrickú liečbu spolu s ústavnou liečbou závislosti od alkoholu.

Vo veci bol ďalej dňa 23.08.2018 sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného podľa § 148 ods. 2 Tr. Poriadku, sp. zn. 40 Tp 21/2018. Následne došlo k pribratiu XXXXX, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorá v záveroch znaleckého posudku č. 21/2018 opätovne uviedla, že XXXXX trpí paranoidnou schizofréniou, čo odôvodňuje nutnosť pravidelného užívania predpísaných liekov, ako aj pravidelné kontroly na psychiatrickej ambulancii. Nakoľko však toto obvinený nedodržiaval, lieky neužíval a na kontroly sa nedostavoval (pričom súčasne vo vysokej miere konzumoval alkohol), znalkyňa navrhla uloženie ochrannej ústavnej psychiatrickej liečby. Zároveň konštatovala, že „Obvinený v inkriminovanom čase trpel duševnou chorobou, pod vplyvom ktorej boli jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti vymiznuté. Teda obvinený nemohol pod vplyvom choroby rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť ani svoje konanie ovládať.“ (č.l. 64). Zvýšená iritabilita, impulzivita, agresia a odbrzdené správanie boli u obvineného umocnené konzumáciou alkoholu. Keďže však XXXXX v súčasnosti neužíva predpísanú liečbu a zároveň vo zvýšenej miere konzumuje alkohol, nie je schopný chápať zmysel trestného konania v plnom rozsahu (č.l. 65). Vzhľadom na základnú diagnózu a forenzne závažné poruchy správania je možné pripustiť, že pobyt obvineného na slobode je potenciálne nebezpečný (najmä z dôvodu nedodržiavania liečby a požívania alkoholu) a jeho stav si vyžaduje neustály dohľad psychiatra a pravidelné užívanie liekov (č.l. 65). Z uvedených dôvodov znalkyňa zároveň odporučila zväzovanie obmedzenia spôsobilosti obvineného na právne úkony a jeho umiestnenie do zariadenia sociálnej starostlivosti (č.l. 65). Na vyššie uvedených záveroch znalkyňa zotrvala aj pri jej výsluchu zo dňa 21.12.2018, kde zároveň uviedla, že navrhuje ústavnú liečbu obvineného XXXXX a v plnej miere sa s týmto stotožňuje, pričom pobyt obvineného na slobode je aktuálne nebezpečný pre spoločnosť (nakoľko pri jeho správaní musela zasahovať polícia). Predpoklad nápravy obvineného znalkyňa podmienila užívaním liekov, nepožívaním alkoholu, starostlivosťou o obvineného a jeho kontrolou. V prípade, ak by sa tento bol býval vrátil do prostredia, v ktorom žil, jeho stav by sa v dôsledku prístupu k alkoholu nezlepšil (č.l. 100-101).

Na podklade vyšetrenia duševného stavu obvineného v zmysle záverov znaleckého posudku č. 21/2018 možno konštatovať, že XXXXX v čase spáchania skutku trpel duševnou chorobou, pod vplyvom ktorej boli jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti vymiznuté, t.j. pod vplyvom tejto choroby nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a ani svoje konanie ovládať. Vzhľadom na horeuvedený obsah znaleckých posudkov 16/2018 a 21/2018 sa zároveň ako nedôvodné javí domnievať sa, že psychická porucha obvineného je iba prechodného alebo dočasného charakteru a že by táto práve v čase spáchania skutku neovplyvňovala jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak

trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle vyššie uvedených zadovážených dôkazov je zrejmé, že skutok sa stal, z formálneho aj materiálneho hľadiska napĺňa znaky trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona a spáchal ho obvinený XXXXX.

Vyššie uvedené skutočnosti však zároveň jednoznačne a bez akýchkoľvek opodstatnených pochybností odôvodňujú konštatovanie, že obvinený v čase spáchania skutku bol v stave nepríčetnosti podľa § 23 Tr. zákona a teda nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov jednotlivo i v ich súhrne je v zmysle vyššie uvedených právnych úvah zrejmé, že výsledky vyšetrovania poskytujú také dôkazy, ktoré odôvodňujú postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, nakoľko obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti som teda rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Mihal
prokurátor