



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 373/18/1107-11
EEČ: 2-14-27-2019

Pezinok 12.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 16.00 hod do 16.40 hod dňa 22.05.2018 utiekol z areálu Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela v Pezinku na Malackej ceste č. 63 napriek tomu, že uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 09.03.2011, sp. zn. XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.03.2011, mu bolo uložené ústavné ochranné psychiatrické liečenie v spojitosti s uznesením Okresného súdu Pezinok zo dňa 05.09.2011 sp. zn. 2XXXXX a uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 18.09.2017 sp. zn. 7 XXXXX,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Pezinok Okresného riaditeľstva PZ v Pezinku /ďalej len „policajt“/ zo dňa 27.06.2018 pod ČVS: ORP -XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu trestného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, XXXXX XXXXX a zabezpečené listinné dôkazy /uznesenie Okresného súdu Piešťany zo dňa 09.03.2011, sp. zn. 2XXXXX, uznesenie Okresného súdu Pezinok zo dňa 05.09.2011 sp. zn. 2XXXXX, uznesenie Okresného súdu Trnava zo dňa 18.09.2017 sp. zn. 7 XXXXX/. Ďalej bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX na vyšetrenie duševného stavu obvineného.

Zo zápisnice o výsluchu **obvineného XXXXX** vyplýva, že z nemocnice ušiel lebo tam trpí a je mu tam zle. Sú tam pacienti, ktorí sa bijú a bojí sa o svoj život. Svoje konanie však ľutuje.

Svedkyňa XXXXX XXXXX – ošetrojúca doktora obvineného v nemocnici uviedla, že mal súdom nariadenú ústavnú ochrannú psychiatrickú liečbu. Dňa 22.05.2018 v čase okolo 16.00 h až 16.40 h ušiel, kedy bol vonku v areáli nemocnice aj s ostatnými pacientmi a sestričkou. Keď sa skupina pacientov vracala do budovy psychiatrickej nemocnice a sestrička prerátavala osoby, všimla si, že obvinený chýba.

Za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného bol do konania pribratý **znalec z odboru zdravotníctvo – farmácia, odvetvie psychiatria /liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria/ XXXXX**. Vo svojom znaleckom posudku znalkyňa skonštatovala, že obvinený v čase skutku trpel chronickou paranoidnou schizofréniou s ťažkými osobnostnými zmenami; jeho ochorenie sa v čase skutku a aj v súčasnosti prejavuje pozostatkovými paranoidnými bludmi /býva úzkostný, cíti sa byť ohrozený, prenasledovaný/, od reality odtrhnutým myslením a vnímaním, nekritickosťou k duševnej chorobe, ktorú subjektívne nevie zhodnotiť, emočnou plochosťou, impulzivitou; pacient trpí aj sekundárnym alkoholizmom a organickým poškodením jeho mozgu. Obvinený vedel sčasti rozpoznať, že svojvoľným útekem sa dopúšťa trestného skutku, jeho rozumové schopnosti sú natoľko zachované. Nekonal pod vplyvom bludov. Avšak, vzhľadom na náhly patický impulz došlo k zániku jeho ovládacích schopností. To, že sa cielene vyhýbal dopadnutiu na úteku čo trvalo viac ako 3 mesiace, nespadá pod patický impulz. Avšak vzhľadom na ťažké osobnostné zmeny spôsobené duševnou chorobou a tiež na anozgnóziu /chýbanie náhľadu na chorobu/ a úsudkom, ktorý sa vzdáva od reality možno vyvodiť, že strata ovládacích a zníženie rozpoznávacích schopností trvala aj v tomto období. Obvinený do istej miery je schopný chápať zmysel trestného konania, ale keďže nemá náhľad na svoju chorobu a cíti sa byť duševne zdravým, bude skreslene chápať jeho význam a nevyvodí z konania očakávané poučenie. Inkriminovaný skutok môže okrajovo súvisieť so závislosťou od alkoholu, t.j. pri jeho impulzívnom konaní sa mohol uplatniť aj motív pitia alkoholu, ale najmä tu bol motív oslobodenia sa /už pri prijatí na liečbu hovoril

že „keď je vnútri myslí na samovraždu“/. Závislosť od alkoholu je sekundárna pri jeho psychotickom ochorení a jej prognóza je nepriaznivá, ak nebude žiť v chránenom prostredí bez možností piť alkohol.

Vzhľadom na opakované heteroagresívne konanie /slovné útoky na ľudí, trest pre brachiálnu agresiu v minulosti, aktuálna agresia voči veci/ a rizikové pitie alkoholu pretrváva potenciálne riziko že sa u obvineného bude toto konanie opakovať; neosvedčila sa ochranná ani dobrovoľná ambulantná psychiatrická liečba, ani ústavná ochranná psychiatrická liečba.

Znalkyňa v tomto prípade navrhuje obmedzenie spôsobilostí na právne úkony, aby chorý nemohol rozhodovať o svojom pobyte a liečbe a následné umiestnenie do sociálneho ústavu - čo je v jeho veku a zdravotnom stave preňho najvyhovujúcejšie riešenie; chránené prostredie bude zábezpekou jeho pravidelného užívania potrebných liekov a abstinencie od alkoholu. Prognóza probanda je v prípade, žeby sa mohol vrátiť k predošlému spôsobu existencie negatívna- hrozí sociálne rizikové správanie sa. Znalkyňa navrhuje začať konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony- ak sa takéto konanie už predtým nezačalo - a pokračovanie v ústavnej liečbe do doby, kedy bude umiestnený do príslušného Domova seniorov, alebo Domova sociálnych služieb.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nakoľko zo znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie vyplýva, že obvinený XXXXX v dôsledku duševnej choroby, ktorou trpel v čase spáchaníu skutku, mal znížené rozpoznávacie a vymiznuté ovládacie schopnosti, dospela som k záveru, že obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Olajošová Mamojková
prokurátorka