



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Kv 23/19/6600-5
EEČ: 2-44-45-2019

Banská Bystrica 29.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor oddelenia prvostupňového a boja proti organizovanému zločinu Krajskej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 530/78 XXXXX, Slovensko

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 4.12.2017 v čase asi o 21,00 hod. v Banskej Bystrici na štátnej ceste I. triedy č. 66 v 89,35 kilometri v smere od Zvolena na Brezno, ako vodič služobného cestného motorového vozidla zn. KIA Ceed SW XXXXX nerešpektoval dopravné zariadenie a jeho svetelnú signalizáciu, pričom na červený signál prešiel križovatkou cez odbočovací pruh priamo a prednou časťou vozidla narazil do idúceho motorového vozidla zn. SEAT Altea, XXXXX, následne po zrážke odhodilo služobné cestné motorové vozidlo do motorového vozidla zn. SEAT Altea, XXXXX stojaceho v protismernom jazdnom pruhu a tu zostalo stáť, kde následkom dopravnej nehody došlo podľa znaleckého posudku č. 12/2018 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia ku zraneniu osôb nachádzajúcich sa vo vozidle SEAT Altea XXXXX a to XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 37 XXXXX k pomliaždeniu hrudnej steny v prednej časti s dobou s dobou obmedzenia obvyklého spôsobu života do 7 dní, XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 5 XXXXX k

pomliaždeniu hrudnej steny v prednej časti s dobou s dobou obmedzenia obvyklého spôsobu života 5-6 dní a k zraneniu osoby nachádzajúcej sa v služobnom cestnom vozidle zn. KIA Ceed SW, eXXXXX XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 18, XXXXX, ktorý utrpel odreninu hlavy v temenej časti, odreninu na pravej ruke a odreninu na ľavom kolene s dobou obmedzenia obvyklého spôsobu života 3-4 dni, tiež bola spôsobená škoda Všeobecne zdravotnej poisťovni a.s. Bratislava v súvislosti s poskytnutou zdravotnou starostlivosťou XXXXX vo výške 17,44,-€, XXXXX vo výške 15,09€ a XXXXX vo výške 12,81,-€ a tiež došlo ku škode na služobnom cestnom vozidle zn. KIA Ceed SW XXXXX, ktorého vlastníkom je XXXXX XXXXX, ul. XXXXX č. 1 vo výške cca. 4 000,-€, na vozidle zn. SEAT Altea, ev. č. XXXXX, ktorého vlastníkom je XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 5 ku škode vo výške cca. 5 000,-€ a na vozidle zn. SEAT Altea, ev. č. XXXXX, ktorého vlastníkom je XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 311 ku škode vo výške cca. 860,-€

riaditeľovi Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Ministerstva vnútra SR, Sekcie kontroly a inšpekčnej služby, úradu inšpekčnej služby, odbor inšpekčnej služby Stred, XXXXX uznesením ČVS: SKIS-4/OISS-SV-2018 zo dňa 08.02.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie nstržm. XXXXX, nar. XXXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom XXXXX 530/78, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 4.12.2017 v čase asi o 21,00 hod. v Banskej Bystrici na štátnej ceste I. triedy č. 66 v 89,35 kilometri v smere od Zvolena na Brezno, ako vodič služobného cestného motorového vozidla zn. KIA Ceed SW XXXXX nerešpektoval dopravné zariadenie a jeho svetelnú signalizáciu, pričom na červený signál prešiel križovatkou cez odbočovací pruh priamo a prednou časťou vozidla narazil do idúceho motorového vozidla zn. SEAT Altea, ev. č. XXXXX následne po zrážke odhodilo služobné cestné motorové vozidlo do motorového vozidla zn. SEAT Altea, XXXXX stojaceho v protismernom jazdnom pruhu a tu zostalo stáť, kde následkom dopravnej nehody došlo podľa ambulantných správ z ošetrenia ku zraneniu osôb nachádzajúcich sa vo vozidle SEAT Altea XXXXX a to XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 37 XXXXX k pohmoždeniu hrudníka s dobou liečenia do 28.12.2017, XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 5 XXXXX k pohmoždeniu hrudníka s dobou liečenia do 12.12.2017 a k zraneniu osoby nachádzajúcej sa v služobnom cestnom vozidle zn. KIA Ceed SW, XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 18, XXXXX, ktorý utrpel tržnú ranu temena hlavy, pravej ruky a kolena s dobou liečenia do 8.12.2017 a tiež došlo ku škode na služobnom cestnom vozidle zn. KIA Ceed SW XXXXX, ktorého vlastníkom je XXXXX XXXXX, ul. XXXXX č. 1 vo výške cca 4 000,-€, na vozidle zn. SEAT Altea, ev. č. XXXXX, ktorého vlastníkom je XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 5 ku škode vo výške cca 1 500,-€ a na vozidle zn. SEAT Altea, ev. č. XXXXX ktorého vlastníkom je XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 311 ku škode vo výške cca 1 000,-€.

Obvinený nstržm. XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že asi

4.12.2017 v čase okolo 20,40 hod. boli vyslaní s kolegom XXXXX operačným strediskom na preverenie narušeného objektu Okresný súd B. Bystrica. V tom čase vykonávali hliadkovú službu a nachádzali sa na ul. Okružnej. Po vyslaní služobným vozidlom zn. Kia Ceed išli na miesto, kde on bol vodič vozidla, pričom išli od ul. Okružnej po nábr. M. R. Štefánika, kde pri OC Európa kolega zapol majáky, zvukové znamenia nezapol. V tom čase bola už tma a bolo mokro. Keď sa približovali ku križovatke ul. Kapitulská a ul. XXXXX, tak na semaforochoch svietilo červené svetlo, keď sa priblížili ku križovatke, stále svietila červená, tak kolega zapol zvukové znamenia, toto urobil asi vo vzdialenosti cca 20 pred križovatkou, v našom jazdnom pruhu stáli asi 3 vozidlá, aj v druhom jazdnom pruhu v ich smere stáli vozidlá, boli tam asi nejaké autobusy, alebo trolejbusy, preto sa zaradil do odbočovacieho jazdného pruhu, ktorý je doľava na Kapitulskú, avšak pokračoval rovno, keďže vozidlá oproti stáli. On v tom čase išiel rýchlosťou asi 50 až 60 km/h., presne uviesť nevedel. Ako vošiel do križovatky, tak z pravej strany zbadal približujúce sa vozidlo, ktoré odbočovalo doľava od ul. XXXXX, následne prudko stupil na brzdy, ale vozidlo napriek tomu nespomaľovalo a nastala zrážka. Od tohto momentu si už nič nepamätal, pretože mal otras mozgu a prebral sa vlastne až v nemocnici, teda začal vnímať a pamätať si veci až od tohto momentu, ako bol v nemocnici. Nebol po nehode v bezvedomí, ale takto si veci pamätá až z nemocnice. Čo sa skutku týka, je mu ľúto, čo sa stalo, išiel na služobný zákrok na ktorý bol vyslaný, aby nedošlo k omeškaniu a zmareniu v súvislosti s týmto zákrokom, kolega použil a zapol majáky, kolega bol zároveň veliteľ hliadky, on bol vodič. Kolega tiež zapol zvukové znamenia. On dbal na opatrnosť počas jazdy, avšak nepredpokladal, že v tej križovatke príde z pravej strany vozidlo, toto vozidlo nevidel, lebo stáli tam tie autobusy, či trolejbusy a v podstate mal za to, že keď má zapnuté svetelné a zvukové znamenia, používa právo prednostnej jazdy. Rešpektuje ale odborné vyjadrenie znalca z odboru dopravy a ľutuje, že došlo k tej nehode a následku.

Svedok – poškodený XXXXX svojej výpovedi uviedol, že sa vracali dňa 4.12.2017 asi o 21,00 hod. domov, on sedel vpredu, na cestu sa nedíval, bol chorľavý, mal sklonenú hlavu, vnímal, že sa pohli a potom hneď, to bol moment, pocítil buchnutie. K nehode sa vyjadriť nevedel. Nič nevidel. Jemu pri nehode vznikli zranenia, bol ošetrovaný, prevezený na urgentný príjem, tam ho ošetrili, potom bol na kontrole 15.12.2017 a 28.12.2017, kedy bolo jeho liečenie ukončené.

Svedkyňa - poškodená XXXXX pri výsluchu okrem iného uviedla, že bolo to 4.12.2017 asi 21,00 hod. stála na križovatke ul. XXXXX aul. Kapitulská, bola vodičkou vozidla Seat Altea ev. č. XXXXX, kde vo vozidle bol na mieste spolujazdca jej svokor XXXXX a za ním sedel manžel. Ako stála v križovatke v odbočovacom jazdnom pruhu doľava, mala na semafore červenú, vo vozidle nebolo pustené rádio, bolo ticho, vozidlá na ceste vľavo a vpravo stáli, vtedy naskočila zelená, ona sa plynulým rozjazdom pohla, mala smerovku doľava, na ľavej strane na ceste popri rieke v jazdnom pruhu stáli vozidlá a to autobusy a trolejbusy, nemala žiadnu prekážku na ceste, preto pokračovala plynulo cez križovatkú doľava, keď odrazu pocítila len náraz, počula sirény pri náraze a vnímala majáky, ale vlastne po náraze, chvíľu bola aj v šoku. Ale každopádne v čase, ako sa pohla na zelenú, nevidela žiadne majáky a nepočula žiadnu sirénu, preto aj vošla do križovatky. Cez križovatkú prechádzala nízkou rýchlosťou, lebo sa vlastne len pohla. Bola prvé vozidlo. Viac sa k priebehu dopravnej nehody vyjadriť nevedela.

Svedok - poškodený XXXXX pri výsluchu okrem iného uviedol, že dňa 4.12.2017 v čase asi o 21,00 hod. bol ako spolujazdec v jeho vozidle Seat Altea XXXXX, ktoré viedla jeho manželka. Sedel vzadu, na mieste spolujazdca sedel jeho otec. Stáli na križovatke ul. XXXXX a ul. Kapitulskej, bola tma, svietilo pouličné osvetlenie, bolo sucho a po krajoch cesty mokro, stáli na červenú, zbežne vnímal premávku, videl, že vozidlá na ceste aj zľava, aj sprava stáli, im naskočila zelená a manželka, ktorá viedla vozidlo, sa pohla plynulo z križovatky doľava. Odrazu pocítil náraz, nevidel pred nárazom majáky, nepočul húkačku, až v čase nárazu videl majáky a počul húkačku, ale tie svetlá len tak okrajovo. Pri nehode utrpela zranenia manželka a otec, on zranenie neutrpel. Jemu vznikla ako majiteľovi vozidla škoda, kde táto mu doteraz poisťovňou uhradená nebola, má zákonnú poisťku uzatvorenú v poisťovni Kooperativa. K výške škody sa nevedel vyjadriť, vozidlo bolo poisťovňou Allianz - poisťovňou vinníka nehody, označené ako totálna škoda. Poistné plnenie mu z Allianz doteraz nebolo plnené. Následne bol svedok - poškodený XXXXX opäť vypočutý, kde pri výsluchu okrem iného uviedol, že sa dostavil na telefonické predvolanie, pričom pred výsluchom predložil splnomocnenie od svojho otca na zastupovanie v tejto veci. Vyjadril sa k aktuálnemu zdravotnému stavu svojho otca, pretože tento nebol schopný vypovedať zo zdravotných dôvodov, bol 2 mesiace hospitalizovaný v nemocnici v Ružomberku. Uviedol, že čo sa týka zdravotného stavu otca, tento je invalidný dôchodca, nepracuje, jeho diagnóza je skleróza multiplex, teda je odkázaný na pomoc iných a pohybuje sa na vozíku za pomoci inej osoby. Toto uvádzal vzhľadom na skutočnosť, že v deň výsluchu bol oboznámený s obsahom znaleckého posudku na zranenia jeho otca pri dopravnej nehode, kde akceptoval závery tohto posudku a vyjadril sa k tomu, čo je v ňom uvedené v súvislosti s obmedzením obvyklého spôsobu života jeho otca v trvaní 8 až 10 dní. Uviedol, že otec pred nehodou a tiež po nej dokázal vykonávať obmedzene niektoré činnosti samostatne, jemu sa potom neskôr zhoršil zdravotný stav, kde dostal zápal močových ciest a následkom toho bol aj hospitalizovaný. To zranenie z nehody ho neobmedzovalo v obvyklom spôsobe života, lebo on či pred, alebo po nehode, bol viacmenej odkázaný na ich pomoc, čo sa týka ako pohybu, tak aj iných činností, ako stravovanie, hygienické potreby a podobne. Jemu sa vlastne čo sa týka zdravotného stavu nezmenilo nič. Jeho zdravotný stav bol vážny, bol aj pred nehodou aj po nej. Nie však v súvislosti s nehodou. Svedok - poškodený XXXXX sa následne ešte raz dostavil vypovedať, kde pri výsluchu okrem iného uviedol, že chce doplniť svoj výsluch v tom zmysle, že on, ako poškodený vzhľadom na postoj obvineného k celej veci, chce vziať späť svoj súhlas so zmierom, ktorý uviedol pri predchádzajúcom výsluchu a uviedol, že na zmier nedáva súhlas. K samotnému skutku sa nevyjadril. Ďalej uviedol, že si myslí, že jeho otcovi v súvislosti s dopravnou nehodou, pri ktorej mu bol vytrhnutý katéter a následne následkom tohto vytrhnutia dostal zápal močových ciest, ktoré sa neustále opakujú, tak jeho doba liečenia a obmedzenia obvyklého spôsobu života je podstatne dlhšia, ako je uvedená v znaleckom posudku, pričom zopakoval, že je to jeho názor. Požiadal, aby sa znalec vyjadril k tejto skutočnosti, či následkom vytrhnutia katétru pri dopravnej nehode došlo k následnému zhoršeniu zdravotného stavu jeho otca. V čase pred nehodou mal jeho otec stupeň odkázanosti č. 4, v súčasnosti po nehode následkom zhoršenia zdravotného stavu má stupeň odkázanosti č. 6.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že na presný deň si nepamätá, ale bolo to začiatkom decembra 2017, mal hliadkovú službu s kolegom XXXXX, kde on bol veliteľ hliadky a XXXXX bol vodič. Službu vykonávali

na služobnom vozidle KIA Ceed s označením Polícia a s výstražnými svetelnými a zvukovými zariadeniami. Vo večerných hodinách, čas uviesť nevedel boli vyslaní operačným dôstojníkom na objekt Okresný súd B. Bystrica, kde mala byť rozbitá sklenená výplň. V čase vyslania akurát odchádzali z oddelenia na ul. Okružnej v B. Bystrici. Po vyslaní sme sa presúvali cestou popri OC Európa po Štadlerovom nábreží, išli asi 50 - 60 km/h rýchlosťou, pričom už niekde v časti na úrovni Huštáku zapol niektorý z nich, svetelné výstražné znamenia a takto jazdili spomínanou rýchlosťou, ktorú neprekračovali, pretože vozovka bola klzká, mokrá a namrzala. Keď prichádzali ku križovatke ul. XXXXX a Kapitulska, už z diaľky videli červené svetlá na semafore a asi 5 až 10 sekúnd pred križovatkou usúdil, že zapne aj zvukové znamenia, nakoľko stále na semafore svietila červená. Pred príchodom do križovatky stáli v dvoch priamych jazdných pruhoch vozidlá, ktoré stáli na červenú, preto vlastne využili právo prednostnej jazdy a vošli do voľného ľavého odbočovacieho pruhu vľavo na ul. Kapitulskú, pričom ale pokračovali vjazde priamo cez križovátku. Ako vošli do križovatky, zbadal sprava prichádzajúce vozidlo od ul. XXXXX, to bol moment, kolega skočil ešte na brzdu, ale došlo hneď ku kolízii. Od tohto momentu si on už v podstate na nič nepamätal. Bol potom ošetrený na urgentnom príjme v nemocnici v B. Bystrici.

Svedok - poškodený XXXXX pri výsluchu okrem iného uviedol, že dňa 4.12.2017 v čase asi o cca 21,00 hod. viedol svoje vozidlo, ktorého je majiteľ, Seat Altea ev. č. XXXXX. V tom čase bola s ním vo vozidle aj jeho manželka. Stáli na križovatke ul. XXXXX a ul. Kapitulskej v smere od Brezna, stál v priamom jazdnom pruhu. Na semafore v ich smere svietila červená. Videl, ako sa v smere oproti nim od Huštáku blíži vozidlo, na ktorom boli zapnuté majáky, zvukové znamenia nemali zapnuté, ešte hovoril manželke, že chcú prejsť cez križovátku na majákoch. Ako teda prichádzali do križovatky, boli zaradení v odbočovacom pruhu na ul. Kapitulskú, pretože v dvoch priamych jazdných pruhoch stáli vozidlá. Tiež tam stál asi jeden buď autobus, alebo trolejbus, bolo to MHD. Ako teda vchádzali do križovatky, videl, ako zľava z ul. XXXXX vošlo do križovatky vozidlo, do ktorého narazilo to policajné vozidlo, ktoré pred nárazom pustilo zvukové znamenia. Po náraze policajné vozidlo odhodilo do jeho vozidla, to nebol silný náraz, to bolo už len zotrvačnosťou policajného vozidla. To druhé vozidlo odhodilo do tej strany križovatky, kde stáli oni. Bol to podľa neho silný náraz, lebo ich odhodilo ďaleko, náraz smeroval na ľavú prednú časť vozidla. Čo sa týka rýchlosti policajného vozidla, tak podľa neho išli rýchlo, rýchlosť odhadol na cca 80 km/h. Čo sa týka toho druhého vozidla, to sa len pomaly plynulo pohlo na zelenú do križovatky. Čo sa týka podmienok, bola tma, svietilo pouličné osvetlenie a bola vlhká cesta. Celý priebeh nehody bol zaznamenaný kamerou v jeho vozidle, tento záznam poskytol policajtovi objasňujúcemu dopravnú nehodu. Tento si stiahol z pamäťovej karty. Čo sa týka škody, jemu a manželke škoda na zdraví nevznikla, ale jemu, ako majiteľovi vozidla vznikla škoda jeho poškodením, kde k výške škody sa vyjadriť nevedel, ale predbežne bola poisťovňou škodcu Allianz stanovená po obhliadke škoda vo výške asi 860,-€. Je poistený v poisťovni Komunálna poisťovňa. Škoda doteraz uhradená nebola.

Splnomocnenec Všeobecnej zdravotnej poisťovne a.s. Bratislava XXXXX pri výsluchu okrem iného uviedla, že v súvislosti s vyšetrovanou udalosťou zo dňa 4.12.2017 VŠZP eviduje poškodenie zdravia poistenca XXXXX, nar. 1974, bytom XXXXX č. 5 XXXXX, ktoré si vyžiadalo potrebné poskytnutie zdravotnej starostlivosti

a VŠZP následne uhradila príslušným zdravotníckym zariadeniam náklady tejto poskytnutej zdravotnej starostlivosti v sume 15,09,-€, poškodenie zdravia poistenca XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 37 XXXXX, ktoré si vyžiadalo potrebné poskytnutie zdravotnej starostlivosti a VŠZP následne uhradila príslušným zdravotníckym zariadeniam náklady tejto poskytnutej zdravotnej starostlivosti v sume 17,44,-€ a poškodenie zdravia poistenca XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 18, XXXXX, ktoré si vyžiadalo potrebné poskytnutie zdravotnej starostlivosti a VŠZP následne uhradila príslušným zdravotníckym zariadeniam náklady tejto poskytnutej zdravotnej starostlivosti v sume 12,81,-€.

Splnomocnenec Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v zast. Krajského riaditeľstva PZ XXXXX mjr. XXXXX XXXXX pri výsluchu okrem iného uviedla, že je splnomocnená na zastupovanie MV SR vo veci dopravnej nehody SCV ev. č. XXXXX, ktoré je v používaní KR PZ XXXXX. Ku škode sa vyjadriť nevedela. Vyčíslenie škody im predkladá Centrum podpory, ktoré škodu vyčísli po skončení vyšetrovania a táto vyčíslená škoda bude následne predmetom riešenia škodovej komisie KR PZ B. Bystrica. V danom štádiu sa ale k výške škody vyjadriť nevedela. Uviedla, že až po skončení vyšetrovania, alebo v prípade, že vec bude postúpená riaditeľovi OR PZ na disciplinárne konanie, tak po skončení týchto konaní bude škoda vyčíslená v závislosti na výsledku dokazovania v týchto konaniach. Čo sa týka úhrady škody z povinného zmluvného poistenia, alebo iného poistenia, takáto úhrada nebola zo strany poisťovne zatiaľ vykonaná. Takáto úhrada z povinného zmluvného poistenia bude vykonaná až po skončení konania. Ich vozidlo je poistené v poisťovni ALLIANZ.

Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia v znaleckom posudku č. 12/2018 XXXXX stanovil, že XXXXX utrpel pri nehode pomliaždenie hrudnej steny v prednej časti s dobou s dobou obmedzenia obvyklého spôsobu života 8-10 dní, XXXXX pomliaždenie hrudnej steny v prednej časti s dobou s dobou obmedzenia obvyklého spôsobu života 5-6 dní a XXXXX utrpel odreninu hlavy v temennej časti, odreninu na pravej ruke a odreninu na ľavom kolene s dobou obmedzenia obvyklého spôsobu života 3-4 dni. Následne bol znalec k veci vypočutý, kde pri výsluchu okrem iného uviedol, že vzhľadom na novozistené synom poškodeného XXXXX uvádzané okolnosti v súvislosti so zdravotným stavom XXXXX, kde syn uviedol, že jeho otec XXXXX trpí chronickým ochorením XXXXX, ktorou trpel už pred dopravnou nehodou znalec uviedol, že dané ochorenie sa mohlo výrazne podieľať na obmedzení vykonávania bežných činností, samoobslužných a pohybových aktivít, teda samotné toto ochorenie výrazne obmedzovalo poškodeného XXXXX vo všetkých bežných životných činnostiach a to výraznejšie, ako samotné zranenie z dopravnej nehody. Vzhľadom k daným skutočnostiam teda obmedzenie obvyklého spôsobu života poškodeného len samotným zranením by bolo do 7 dní. Následne znalec opäť vypovedal, kde pri výsluchu uviedol, že ohľadom tvrdenia syna poškodeného XXXXX, ktorý medzičasom umrel a kde syn tvrdí, že XXXXX

Súčasťou spisu je aj úmrtný list svedka poškodeného XXXXX, ktorý umrel dňa XXXXX.

Zo záverov odborného vyjadrenia znalca z odboru doprava cestná, strojárstvo, XXXXX č. 67/2017 vyplýva, že vodič služobného motorového vozidla značky Kia sa

pohyboval po ceste I/66 tesne pred križovatkou v jazdnom pruhu pre odbočenie doľava (smer Kapitulska ulica) rýchlosťou v úrovni 50 až 60 km/h. Pohyb vozidla bol charakterizovaný výstražnou svetelnou a tesne pred križovatkou aj zvukovou signalizáciou. Križovátku prechádzal v čase, keď svetelná signalizácia neumožňovala bezpečný prejazd - červené svetlo. Na kolíznu situáciu reagoval brzdením až tesne pred zrážkou, pričom nemuselo dôjsť k účinnému spomaľovaniu vozidla (zrážka v čase plynutia reakčnej doby), či mal predpokladať, že vodička osobného motorového vozidla značky Seat nezaregistruje výstražnú signalizáciu a ide prechádzať križovátku je skôr otázkou právneho a nie technického posúdenia. Je však technicky prijateľné, že tak ako vodičke osobného motorového vozidla značky Seat znemožňoval výhľad doľava proti povodňové betónové zábradlie a pohybujúci sa trolejbus aj pre vodiča služobného motorového vozidla značky Kia. tieto prekážky bránili vo výhľade do priestoru, z ktorého prichádzalo predmetné osobné motorové vozidlo. Aj keď je možné považovať rýchlosť služobného vozidla značky Kia za rýchlosť oscilujúcu okolo povolenej rýchlosti táto mu neumožňovala reagovať na situáciu, ktorá by mohla nastať v križovatke, a to hlavne vo vzťahu k uvedeným prekážkam, ktoré znemožňovali dostatočný výhľad a teda aj primeranú reakciu obidvoch vodičov. V kontexte uvedených nových skutočností je možné techniku jazdy vodiča služobného motorového vozidla značky Kia hodnotiť ako techniku, ktorá nezodpovedala vznikajúcej situácii, a to ja napriek tomu, že vozidlo malo aktívnu výstražnú signalizáciu. Znalec ďalej uviedol, že ak by definoval príčinu dopravnej nehody z technického hľadiska vo vzťahu k takým prvkom nehodového deja, ktoré vznikli v rozpore s technickými výkladmi pravidiel cestnej premávky, a ktoré buď vyvolali kolíznu situáciu alebo znemožňovali zabrániť dopravnej nehode potom za takýto prvok, je možné považovať nevhodnú techniku jazdy vodiča služobného motorového vozidla značky Kia pri prechádzaní svetelnej križovatky, a to hlavne vo vzťahu k prekážkam, ktoré znemožňovali výhľad obidvom vodičom, a teda znemožňovali vyhodnotiť potencionálne nebezpečie, ktoré mohlo vzniknúť z uvedeného dôvodu.

K vyššie uvedenému odbornému vyjadreniu bol dopočutý znalec z odboru cestná doprava, ktorý pri výsluchu uviedol, že v plnom rozsahu trvá na záveroch odborného vyjadrenia a teda, že z technického hľadiska príčinou dopravnej nehody bola nevhodná technika jazdy vodiča služobného vozidla s označením POLÍCIA zn. KIA CEED pri prejazde križovatky.

Podľa § 40 ods. 1 zák. č. 8/2009 o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov vodič vozidla, ktorý pri plnení špeciálnych úloh používa typické zvukové znamenie doplnené zvláštnym výstražným modrým svetlom alebo červeným svetlom, prípadne ich kombináciou (ďalej len "zvláštne výstražné znamenie"), nie je povinný dodržiavať povinnosti a zákazy ustanovené týmto zákonom okrem povinností podľa § 3 ods. 2 písm. c) a § 4 ods. 2 písm. a) až f). Vodič vozidla, ktorý pri plnení špeciálnych úloh používa zvláštne výstražné znamenia (ďalej len "vozidlo s právom prednostnej jazdy"), je povinný dbať na potrebnú opatrnosť tak, aby iných účastníkov cestnej premávky neohrozil.

Ako to vyplýva z vyššie uvedených svedeckých výpovedí XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX a záverov znaleckého posudku z odboru doprava cestná č. 67/2017 v tomto prípade možno prijať záver, že obvinený XXXXX XXXXX zavinil predmetnú dopravnú nehodu, keďže ako vodič služobného motorového vozidla s

označením Políciá zn. Kia Ceed zvolil nevhodnú techniku jazdy pri prechádzaní svetelnej križovatky, a to hlavne vo vzťahu k prekážkam, ktoré znemožňovali výhľad obidvom vodičom a teda znemožňovali vyhodnotiť potencionálne nebezpečie, ktoré mohlo vzniknúť z uvedeného dôvodu v dôsledku čoho došlo ku kolízii služobného cestného motorového vozidla zn. KIA Ceed SW (prevedenie Políciá), ev. č. XXXXX s motorovým vozidlom zn. SEAT Altea, ev. č. XXXXX a následne aj s vozidlom zn. SEAT Altea, ev. č. XXXXX stojacim v protismernom jazdnom pruhu.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví, tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona.

V § 123 ods. 2 Tr. zákona je uvedené, že ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie, alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

V § 8 Tr. zákona je uvedené, že trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone ak tento zákon neustanovuje inak. Z uvedeného vyplýva, že aby bolo možné hovoriť o trestnom čine tak musí ísť o protiprávny čin a musia byť naplnené jeho znaky uvedené v Trestnom zákone a to tak znaky objektívnej povahy ako aj znaky subjektívnej povahy.

Znakom objektívnej povahy je aj objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu, ktorej obligatónymi súčasťami sú konanie, následok a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že v tomto prípade nebola naplnená skutková podstata vyššie špecifikovaného prečinu a to vzhľadom na absenciu objektívnej stránky - následku tohto trestného činu, keďže, ako to vyplýva zo záverov znaleckého posudku č. 12/2018 znalca z odboru zdravotníctva farmácie, odvetvie chirurgia, traumatológia poškodený XXXXX utrpel pri nehode pomliaždenie hrudnej steny v prednej časti s dobou s dobou obmedzenia obvyklého spôsobu života do 7 dní, poškodená XXXXX pomliaždenie hrudnej steny v prednej časti s dobou s dobou obmedzenia obvyklého spôsobu života 5-6 dní a poškodený XXXXX utrpel odreninu hlavy v temennej časti, odreninu na pravej ruke a odreninu na ľavom kolene s dobou obmedzenia obvyklého spôsobu života 3-4 dni.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že súdna prax ustálila, že aby bola naplnená skutková podstata trestných činov ublíženia na zdraví podľa § 156-158 Trestného zákona musí porucha zdravia - obmedzenie v obvyklom spôsobe života trvať aspoň 7 dní.

Z uvedeného je zrejmé, že obvinený svojím konaním po formálnej stránke nenaplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Som toho názoru, že v tomto prípade nejde o trestný čin tak, ako to predpokladá predmetné ustanovenie Trestného zákona a to pre absenciu následku trestného činu, avšak konanie obvineného nstržm. XXXXX v danom čase by bolo

možné kvalifikovať ako priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. g) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov, podľa ktorého sa priestupku dopustí ten, kto poruší všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, v ktorého dôsledku vznikne dopravná nehoda, pri ktorej inému ublíži na zdraví alebo inému spôsobí škodu na majetku. V tomto prípade z dôvodu porušenia ustanovenia § 40 ods. 1 zák. č. 8/2009 o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Z odpisu z Registra trestov GP SR vyplýva, že obvinený nstržm. XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ priestupkovo riešený.

V 2 ods. 10 Tr. por. je okrem iného uvedené, že orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

V § 2 ods. 12 Tr. por. je uvedené, že orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na vyššie spomenuté skutočnosti a závery je nutné uviesť, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie nie je trestným činom ale obvinený nstržm. XXXXX sa dopustil konania, ktoré by mohlo byť príslušným orgánom posúdené ako disciplinárne previnenie v zmysle § 52 ods. 2 zákona NR SR č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže a Železničnej polície v aktuálnom znení a to z dôvodu možnej kvalifikácie jeho konania, ako priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. g) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dalibor Považan
prokurátor