



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 282/18/6601-29
EEČ: 2-45-49-2019

Banská Bystrica 11.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12. 08. 2018 v čase okolo 17.45 hod. kameňom rozbil okno na rodinnom dome, ktorý sa nachádza na Komenského ulici v Banskej Bystrici, na parcele C s č., 37/2 k. ú. Banská Bystrica, je vedený na LV č. 8201 a ktorý je vo vlastníctve XXXXX, pričom následne do tohto rodinného domu neoprávnene vnikol a cca 15 minút v tomto neoprávnene zotrval, kde rozbitím sklenenej výplne okna na toalete spôsobil XXXXX škodu poškodením vo výške 180,- eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Banská Bystrica uznesením pod ČVS: ORP-721/2-VYS-BB-2018 zo dňa 13. 08. 2018 vzniesol obvinenie XXXXX (ďalej len „obvinený“) pre porušovanie domovej slobody podľa ustanovenia § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre skutok, ktorého sa mal obvinený dopustiť na vyššie

uvedenom skutkovom základe.

Obvinený sa pri výsluchu zo dňa 13. 08. 2018 v plnom rozsahu priznal k spáchaniu uvedeného skutku. Svoje konanie podrobne opísal, ako vnikol do obydlija poškodeného, čo tam robil a tiež motív jeho činnosti, kde uviedol, že nevie prečo takto konal.

Svedok – poškodený XXXXX pri výsluchu zo dňa 14. 11. 2018 uviedol, že majiteľom rodinného domu, ktorý sa nachádza na ul. Jána Kollára v Banskej Bystrici, pričom dom nemá skolaudovaný, a preto neuviedol ul. Komenského, lebo rodinné domy nad ním majú vstup z ulice Komenského. Na presný dátum si nespomenul, no malo to byť asi niekedy v polovici augusta v roku 2018, keď svedok išiel z Prahy a telefonoval mu sused XXXXX, ktorý ho o skutku informoval ako priamy svedok. Do domu tak poslal svojho otca, ktorý nezistil žiadne odcudzenie vecí, zistil poškodenie okna na toaletách. V závere uviedol, že dom riadne uzamkol pred svojim odchodom.

Svedok XXXXX pri výsluchu zo dňa 14. 11. 2018 uviedol, že v deň, kedy malo dôjsť ku skutku, počul nejaký čudný zvuk na dvore, na ktorý ho upozornil aj jeho syn, následne mu suseda povedala, že videla vliezť muža oknom do rodinného domu XXXXX a tiež videla ako sa pohybuje po dome. Dom začal sledovať, jeho manželka bola pripravená ho natočiť a on zatiaľ volal políciu. Po príchode polície bol už páchatel' mimo domu a na výzvu polície sa nechal zadržať. Uviedol, že kontaktoval XXXXX a páchatel' sa mu javil byť dezorientovaný.

Svedkyňa XXXXX pri výsluchu zo dňa 09. 11. 2018 uviedla, že jej manžel – obvinený sa po prepustení z Fakultnej nemocnici z Banskej Bystrici túlal v Bratislave a Štúrove, snažila sa ho kontaktovať veľa krát, ale nedvíhal jej telefón a na SMS nereagoval. Pred skutkom si nevšimla zmeny na psychickom správaní manžela. Ďalej uviedla, že obvinený neprispieval na chod domácnosti, čo bola príčina hádok.

Svedkyňa XXXXX pri výsluchu zo dňa 14. 11. 2018 potvrdila výpoveď svojho manžela XXXXX. Doplnila, že na páchatel'ovi bolo vidno, že sa bojí, stále sa obzeral a kontroloval okolie.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 28. 01. 2019 uviedol, že pracuje ako referent OO PZ BB – východ a dňa 13. 08. 2018 bol velený do hliadky spolu s kolegom XXXXX. Svedok uviedol, že na základe oznámenia išli preveriť dom XXXXX, že sa tam má nachádzať neznámy muž. Ďalej uviedol, že ho zadržali, pri bezpečnostnej prehliadke mu našli väčšiu hotovosť peňazí. Uviedol, že obvinený reagoval zvlášť, pôsobil na neho dezorientovane. Obvinený im mal povedať, že sa schovával, lebo ho prenasledovali dvaja muži.

Vo veci vyšetrovatel'ka zabezpečila tiež znalecké posudky z odvetvia daktyloskopie, trasológie a biológie. Z posudku z odvetvia daktyloskopia vyplynulo, že zaistené stopy neobsahovali dostatočné množstvo individuálnych charakteristických znakov. Preskúmaním trasologických stôp bola potvrdená zhoda stopa obuvi zaistenej u obvineného so stopami zaistených počas obhliadky miesta činu. Posudok z odvetvia biológie – analýzy DNA nepotvrdil dostatočnú prítomnosť dostatočného množstva biologického materiálu. Odborným vyjadrením nebola zistená zhoda pachových stôp obvineného zo zaistenými pachovými stopami počas

obhliadky miesta činu.

Z odpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na obvineného zo dňa 18. 03. 2019 vyplýva, že doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný pre nedbanlivostný trestný čin v roku 1986 s tým, že na páchatel'a sa hľadí akoby nebol odsúdený.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 12. 10. 2018 pod sp. zn. 0Tp/189/2018 bol v priebehu prípravného konania uznesením zo dňa 24. 10. 2018 pribratý znalec - XXXXX z odvetvia psychiatria a XXXXX z odvetvia psychológia za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného. Zo záveru znaleckého posudku č. 97/2018, 74/2018 vyplynulo, že znalci u obvineného konštatovali závažné duševné ochorenie – schizofrénnu psychotickú poruchu, ktorou obvinený trpel aj v čase páchania skutku a tiež organickou poruchou osobnosti mierneho stupňa – organický psychosyndróm mierneho stupňa.

Znalec ďalej konštatoval, že vzhľadom k svojmu duševnému stavu v čase spáchania trestného činu nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a svoje konanie nemohol ovládať, pretože jeho ovládacie a aj rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté. Ďalej uviedol, že obvinený chápe zmysel trestného konania, pričom jeho duševné ochorenie je trvalé s najväčšou pravdepodobnosťou ním trpí viac rokov. Závislosť od alkoholu alebo iných návykových látok znalcom zistená nebola.

Znalkyne ďalej konštatovali, že pobyt obvineného nepovažujú za nebezpečný pre spoločnosť, nakoľko sa podrobil ústavnej psychiatrickej liečbe, v ktorej pokračuje ambulantnou formou. Vzhľadom na riziko recidívy psychotického ochorenia znalec navrhol uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa ustanovenia § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak Trestný zákon neustanoví inak.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa ustanovenia § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Mám za to, že vykonaným dokazovaním bolo zistené, že obvinený sa dopustil činu inak trestného, pre ktorý došlo k vzneseniu obvinenia. V danom prípade ide o prečin porušovanie domovej slobody podľa ustanovenia § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Obvineného usvedčujú svedecké výpovede priamych svedkov, a to XXXXX a XXXXX. Obvinený sa ku skutku priznal a výpovede boli verifikované tiež výpoveďou svedka – poškodeného XXXXX a svedka XXXXX. Uvedení svedkovia tiež potvrdili dezorientovanosť obvineného počas páchania skutku. V zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona je nepríčetnosť okolnosťou vylučujúca trestnú zodpovednosť, ide o stav, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže byť rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre

spoločnosť alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností.

Nedostatok rozpoznávacej a určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného činu inak trestného, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k činu. Podľa záverov znaleckého posudku znalkyňa u obvineného diagnostikovali závažnú duševnú poruchu, ktorá je trvalého charakteru. Obvinený nemohol počas páchania trestného činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, pretože mal vymiznuté rozpoznávacie schopnosti. Obvinený zároveň nemohol svoje konanie ovládať, pretože jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Znalekyne zároveň konštatovali, že pobyt obvineného z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný pre spoločnosť, ak bude podstupovať liečbu, a preto navrhli obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Vzhľadom k tomu som dospel s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu, pretože u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo nevyhnuté trestné stíhanie v súlade s ustanovením § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastaviť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jakub Mikuda
prokurátor