



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 25/19/6601-6
EEČ: 2-45-58-2019

Banská Bystrica 30.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- 1) dňa 07. 09. 2018 v čase okolo 20.39 hod. v Europa Shopping Centre, Na Troskách č. 25, XXXXX v prevádzke Decathlon SK s. r. o odcudzil tenisky, bundu, ponožky, rukavice, tepláky a spodky v celkovej hodnote 139,53 eur, a to tak, že si tieto veci vložil do tašky a bez zaplataenia tovaru prešiel pokladničnou zónou a
- 2) dňa 23. 10. 2018 v čase okolo 10.15 hod. v Europa Shopping Centre, Na Troskách č. 25, XXXXX v prevádzke Decathlon SK s. r. o sa pokúsil odcudziť 1 ks SH 500 X warm stretch v hodnote 46,99 eur, 1 ks Ski bl pa 500 m m ba v hodnote 9,99 eur, 1 ks ski pull 900 m m pul v hodnote 41,99 eur, 1 ks ski-p jkt 500 warn M v hodnote 59,99 eur, 1 ks ski ml top 500 w w b v hodnote 18,99 eur, 1 ks run glove touch scre v hodnote 5,59 eur, a to tak, že si vyššie uvedený tovar zobral do skúšobnej kabínky a tam z nich podstrihoval bezpečnostné prvky, čím uvedeným konaním spôsobil škodu odcudzením v bode č. 1) pre Decathlon SK

s.r.o., XXXXX vo výške 139,53 eur a v bode č. 2) pre Decathlon SK s.r.o., XXXXX vo výške 183,54 eur, teda spolu spôsobil škodu vo výške 323,07 eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverená príslušníčka Obvodného oddelenia PZ Banská Bystrica - západ uznesením pod ČVS: ORP-964/OZ-BB-2018 zo dňa 15. 01. 2019 začala trestné stíhanie podľa ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku a zároveň vznesla obvinenie v zmysle ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX (ďalej len „obvinený“) pre pokračovací prečin krádeže podľa ustanovenia § 212 ods. 1 Trestného zákona v časti spáchaný v štádiu pokusu podľa ustanovenia § 14 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obvinený dňa 15. 02. 2019 vypovedal a uviedol, že v súčasnosti býva u jeho matky. K jednotlivým čiastkovým útokom sa priznal v celom rozsahu a sľúbil nápravu. Uviedol, že niekedy v septembri bol jarmok a išiel do ESC Na Troskách č. 25, kde išiel do predajne Decathlon, kde si išiel skúšať veci, následne s nimi prešiel bez zaplattenia cez bezpečnostnú bránu, na čo ho zastavil ochrankár. Uviedol, že nemal peniaze, pretože je na čiastočnom invalidnom dôchodku. K druhému čiastkovému útoku obvinený uviedol, že išiel do Banskej Bystrici vlakom, kde počul, že sa dá kradnúť spôsobom, že odstrihne bezpečnostné prvky, pričom do predajne išiel s úmyslom kradnúť. Počas toho, ako odstrihával bezpečnostné kódy, tak do kabínky vošiel ochrankár a vyzval ho, aby mu ukázal ruksak, v ktorom už mal nachystané veci.

Vo veci bol dňa 21. 01. 2019 vypočutý svedok – poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že pracuje ako vedúci prevádzky. Ďalej uviedol, že k druhému čiastkovému útoku bol vyrozumený, že osoba je v kabínke podozrivo dlho, že pracovník SBS sa rozhodol osobu skontrolovať do kabínky, kde túto osobu prichytil ako odstriháva bezpečnostné prvky. Osoba bola stotožnená ako obvinený. Škodu si vyčíslil vo výške 183,54 eur, pričom uviedol, že náhradu škody nežiada.

Dňa 26. 02. 2019 bola vypočutá XXXXX v procesnom postavení svedka – poškodeného, kde k čiastkovému útoku v bode č. 1 uviedla, že bola vyrozumená pracovníkom SBS služby, že zadržal osobu – obvineného, ktorá vychádzala z predajne bez toho aby zaplatila za tovar. Škodu si vyčíslila vo výške 139,53 eur, pričom uviedla, že škoda bola uhradená.

Dňa 23. 01. 2019 bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že pracuje ako SBS pracovník v predajni Decathlon v ESC na Troskách č. 25, Banská Bystrica, kedy dňa 23. 10. 2018 spozoroval muža, ktorý si do kabínky zobral oblečenie a bol tam podozrivo dlho, preto sa rozhodol osobu skontrolovať do kabínky, pričom ho pristihol ako odstriháva bezpečnostné prvky z vecí. Ďalej uviedol, že muž ho nasledoval do služobnej miestnosti, kde sa priznal ku skutku.

Dňa 24. 01. 2019 bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že pracuje ako SBS v Decatlone, kde dňa 07. 09. 2018 v čase asi okolo pol deviatej spozoroval muža, ktorý vychádza z predajne bez zaplattenia, pričom prechodom cez senzory

tieto začali pípať. Osobu vyzval, aby ho nasledovala do služobnej miestnosti, kde osoba bola stotožnená ako obvinený, pričom z tašky vytiahol tovar vo výške 139,53 eur.

Vo veci boli zabezpečené priestupkové spisy bezprostredne súvisiace s jednotlivým čiastkovými útokmi, a to spis OO PZ BB – západ pod sp. zn. ORPZ-BB-OPP3-443/2018-P a ORPZ-OPP3-511/2018-P. Obsah týchto spisov odôvodňuje spáchanie čiastkových útokov, a to konkrétne čiastkový útok zo dňa 07. 09. 2018, kde bola spôsobená škoda vo výške 139,53 eur, ktorú deklaruje priložený pokladničný doklad a záznam o skutku, a čiastkový útok zo dňa 23. 10. 2018 škoda vo výške 183,54 eur, ktorú deklarujú dva priložené pokladničné doklady a fotodokumentácia tovaru, ktorý bol poškodený.

Z odpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na obvineného zo dňa 15. 01. 2019 vyplýva, že doposiaľ bol dvakrát odsúdený pre prečin krádeže, a to naposledy trestným rozkazom zo dňa 07. 07. 2010. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 15. 01. 2019 vyplýva, že obvinený bol postihnutý 2 krát za priestupok, raz na úseku cestnej premávky a raz podľa zákona o ochrane nefajčiarov.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 08. 02. 2019 pod sp. zn. 0Tp/30/2019 bol v priebehu prípravného konania uznesením zo dňa 14. 02. 2019 pribratý znalec – XXXXX z odvetvia psychiatrie a XXXXX z odvetvia psychológie za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného. Zo záveru znaleckého posudku č. 17/2019 vyplynulo, že znalec u obvineného konštatuje reziduálnu schizofréniu – paranoidnú schizofréniu s postprocessuálnym defektom osobnosti. Znalec ďalej konštatoval, že v dôsledku duševnej poruchy bola v čase skutku u obvineného v podstatnej miere narušená schopnosť rozpoznať nebezpečnosť jeho konania a zároveň bola v podstatnej miere narušená aj schopnosť ovládať jeho konanie. U obvineného možno hodnotiť ako chronicky trvalé, kde duševná porucha existovala už pred spáchaním trestného činu, počas spáchania činu a aj v súčasnej dobe. Ďalej bol zistený symptomatický abúzus alkoholu bez prítomnosti jednoznačne prekazateľných znakov závislosti a symptomatický abúzus canaboidov a psychostimulancií so znakmi závislosti, aktuálne v remisii. **Znalec ďalej konštatoval, že pobyt obvineného je nebezpečný, ale vzhľadom k tomu, že sa v súčasnej dobe dobrovoľne podrobuje psychiatrickej liečbe na psychiatrickej ambulancii Psychiatrickej kliniky FNsP FDE XXXXX navrhuje ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.**

Podľa ustanovenia § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak Trestný zákon neustanoví inak.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa ustanovenia § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje

inak.

Mám za to, že vykonaným dokazovaním bolo zistené, že obvinený sa dopustil činu inak trestného, pre ktorý došlo k vzneseniu obvinenia. V danom prípade ide o prečin krádeže podľa ustanovenia § 212 ods. 1 Trestného zákona v časti spáchaný v štádiu pokusu podľa ustanovenia § 14 ods. 1 Trestného zákona. Obvineného usvedčuje výpoveď pracovníkov súkromných bezpečnostných služieb, ktorí obvineného prichytili pri skutku, výšku škodu odôvodňuje hodnota tovaru, ktorý obvinený odcudzil alebo sa pokúsil odcudzovať. Obvinený sa zároveň ku skutku sám priznal a uviedol motív svojho konania a aj úmysel.

V zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona je nepríčetnosť okolnosťou vylučujúca trestnú zodpovednosť, ide o stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže byť rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností.

Nedostatok rozpoznávacej a určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného činu inak trestného, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k činu. Podľa záverov znaleckého posudku znalec u obvineného diagnostikovali závažnú duševnú poruchu. Obvinený nemohol počas páchania trestného činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, pretože mal podstatne znížené rozpoznávacie schopnosti. Obvinený zároveň nemohol svoje konanie ovládať, pretože jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Znalec zároveň konštatoval, že pobyt obvineného z psychiatrického hľadiska je nebezpečný pre spoločnosť, no vzhľadom na to, že obvinený sa podrobuje liečbe, tak navrhol uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Vzhľadom k tomu som dospel s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu, pretože u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo nevyhnuté trestné stíhanie v súlade s ustanovením § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastaviť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jakub Mikuda
prokurátor