



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 19/19/6603-13
EEČ: 2-46-23-2019

Brezno 24.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že mu bolo určené rozsudkom XXXXX pod č.k. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.02.2013 prispievať na výživu maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, všetci trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX výživným vo výške 80,- € mesačne na každé z maloletých detí zvlášť, ktoré mal zasielať vždy do 15-teho dňa každého mesiaca vopred k rukám ich matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, túto svoju povinnosť si od 18.05.2017 až do súčasnosti vrátane mesiaca apríl 2019 pravidelne neplnil, hoci XXXXX v tom čase nemala dostatočný príjem a maloleté deti tak boli vystavené nebezpečenstvu núdze, pričom v období od 27.09.2017 do 27.06.2018 sa sám osobne staral o dve z detí a zabezpečoval ich výživu a to o XXXXX XXXXX a XXXXX a preto sa mu za toto obdobie nekladie za vinu voči týmto deťom zavinené neplnenie vyživovacej povinnosti a tohto konania sa dopustil i napriek tomu, že bol trestným rozkazom XXXXX XXXXX č. k. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa 26.05.2017, ktorý si

prevzal dňa XXXXX za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), b) Tr. zák., uznaný za vinného a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvadsaťosem mesiacov podmienene so skúšobnou dobou v trvaní dvoch rokov, v dôsledku čoho nezaplatil XXXXX za uvedené obdobie na výživnom sumu vo výške 3 468,39 €, ktorú postupne v celom rozsahu uhradil,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX v konaní vedenom pod č. XXXXX stíha XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), b), c) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

napriek tomu, že mu bolo určené rozsudkom XXXXX pod č. k. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.02.2013 prispievať na výživu maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, všetci trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX výživným vo výške 80,- € mesačne na každé z maloletých detí zvlášť, ktoré mal zasielať vždy do 15-teho dňa každého mesiaca vopred k rukám ich matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, túto svoju povinnosť si od 18.05.2017 až do súčasnosti vrátane mesiaca apríl 2019 pravidelne neplnil, hoci XXXXX v tom čase nemala dostatočný príjem a maloleté deti tak boli vystavené nebezpečenstvu núdze, pričom v období od 27.09.2017 do 27.06.2018 sa sám osobne staral o dve z detí a zabezpečoval ich výživu a to o XXXXX XXXXX a XXXXX a preto sa mu za toto obdobie nekladie za vinu voči týmto deťom zavinené neplnenie vyživovacej povinnosti a tohto konania sa dopustil i napriek tomu, že bol trestným rozkazom XXXXX č. k. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa 26.05.2017, ktorý si prevzal dňa XXXXX za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), b) Tr. zák., uznaný za vinného a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvadsaťosem mesiacov podmienene so skúšobnou dobou v trvaní dvoch rokov, v dôsledku čoho nezaplatil XXXXX za uvedené obdobie na výživnom sumu vo výške 3 468,39 €.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní nebol vo veci vypočutý. Jeho výsluch nebol zrealizovaný z dôvodu hospodárnosti konania, nakoľko tento by musel byť realizovaný prostredníctvom právnej pomoci a taktiež z dôvodu rýchlosti konania, pričom právna pomoc v obdobných veciach býva vybavená niekedy aj viac ako po roku. Zo strany obvineného však došlo k uhradeniu výživného na všetky tri maloleté deti v celej výške a preto nebolo potrebné výsluch obvineného v tejto veci zrealizovať.

V priebehu vyšetrovania bola k veci vypočutá svedkyňa-poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že rozsudkom XXXXX sp. zn. XXXXX bola jej XXXXX XXXXX určená povinnosť prispievať na výživu maloletých XXXXX, XXXXX a XXXXX sumou vo výške 80,- € mesačne na každé dieťa zvlášť, ktoré mal tento zasielať vždy do 15-teho dňa v mesiaci k jej rukám. Už v minulosti podávala na XXXXX trestné oznámenie, pričom bol odsúdený trestným rozkazom XXXXX sp. zn. XXXXX z XXXXX, ktorý si prevzal dňa 17.05.2017. Od 18.05.2017 sa teda dopúšťal znova

obdobného konania, pričom do januára 2019 mu vznikol dlh vo výške 3.468,39 €. Časť z obdobia a to od 27.09.2017 do 26.08.2018 bol ich syn XXXXX a dcéra XXXXX u bývalého manžela, on sa o nich staral a preto za toto obdobie nežiada, aby jej bolo uhradené výživné. Za toto obdobie žiada výživné iba na dcéru XXXXX. Žiada, aby jej XXXXX vyplatil celý dlh na výživnom. Ona poberá prídavky na deti vo výške 73,02 € mesačne a náhradné výživné vo výške 240,- €, pričom má príjem okolo 120,- € na základe dohody. Spolu má teda okolo 500,- €, a keďže životné minimum na dospelú osobu je okolo 205,- €, tým, že jej XXXXX neplatil výživné, boli jej deti vystavené nebezpečenstvu núdze. Napriek tomu im dokázala zabezpečiť všetky veci potrebné pre život. Deti sú zdravé a neplatenie výživného nemalo na nich nepriaznivé následky.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj doklady o tom, ktoré platby a kedy zaslal XXXXX XXXXX. Ako vyplýva z týchto listinných dôkazov XXXXX si uhradil vyživovaciu povinnosť za uvedené obdobie v plnom rozsahu, čo vyšetrovateľovi potvrdila aj poškodená XXXXX.

Ďalej boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené ďalšie listinné dôkazy, a to rozsudok XXXXX č. k. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný dňa 14.02.2013 a trestný rozkaz XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.05.2017. Tento trestný rozkaz si prebral XXXXX dňa XXXXX, odo dňa 18.05.2017 sa teda dopúšťal nového trestného činu. Ďalej boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené potvrdenia o príjmoch XXXXX, rozhodnutia ÚPSVaR XXXXX o priznaní náhradného výživného, správy sociálnej poisťovne o tom, že v období za ktoré bol XXXXX stíhaný nebol ani evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a správy ÚPSVaR XXXXX o tom, že tento nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie ani poberateľom dávky v hmotnej núdzi, ktoré preukazujú zistený skutkový stav.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Na základe dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu bolo preukázané, že XXXXX si neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojim trom maloletým deťom, ktoré týmto vydal do nebezpečenstva núdze, skutku sa dopustil závažnejším spôsobom konania (§ 138 písm. j) na viacerých osobách) a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Vzhľadom k tomu, že zo strany obvineného XXXXX došlo k splneniu podmienok v zmysle § 86 písm. a) Tr. zák., bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Polakovič
prokurátor