



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 328/18/6606-8
EEČ: 2-47-26-2019

Lučenec 30.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletej dcéry XXXXX, nar. XXXXX hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Lučenci sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX zaviazaný k plateniu výživného mesačne sumou 40,- € počnúc dňom 01.07.2015 vždy mesačne vopred do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, takto určenú povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil v XXXXX a inde, pričom za obdobie od júna 2018 do 30. januára 2019 matke dieťaťa XXXXX na výživnom dlhoval sumu 320,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Proti obvinenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, t.č. v ÚVV a ÚVTOS v Banskej Bystrici – Kráľovej bolo vyšetrovateľom PZ, OR PZ v Lučenci vedené trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej

časti tohto uznesenia.

Dňa 15.01.2019 bol na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovateľom PZ predložený vyšetrovací spis s návrhom na vydanie meritórneho rozhodnutia. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bol zistený nasledovný skutkový stav.

Obvinený XXXXX vypovedal, že je pravdou, že vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru XXXXX k rukám bývalej manželky XXXXX neplnil tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Po nástupe do ÚVTOS cestou svojej družky XXXXX však zabezpečil, aby bolo výživné dodatočne uhradené. Vie o tom, že v septembri 2018 družka poslala v jeho mene bývalej manželke na úhradu výživného sumu 160,- €. Pri nástupe do výkonu trestu nahlásil svoju vyživovaciu povinnosť a zaslal aj žiadosť na vykonanie zrážok na výživné poškodenej.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že bývalý manžel si svoju vyživovaciu povinnosť riadne plnil do mája 2018 vrátane. Od júna 2018 už výživné riadne platené nebolo a preto podala trestné oznámenie. Potvrdila, že poštovou poukážkou zo dňa 21.09.2018 jej bola zaslaná suma na úhradu výživného výške 160,- €, ktorú jej zaslala terajšia družka obvineného. Týmto bolo dodatočne uhradené zameškané výživné za obdobie od júna 2018 vrátane mesiaca september 2018. Dodala, že po nástupe obvineného do výkonu trestu jej tento hneď poslal žiadosť na vykonanie zrážok na výživné, ktorú ona poslala späť do ÚVTOS v Banskej Bystrici – Kráľovej. Do dňa konania výsluchu t.j. 30.11.2018 jej z výkonu trestu žiadne peniaze na úhradu výživného neboli zaslané. Na záver uviedla, že maloletá je žiačkou 6. ročníka ZŠ v Divíne a počas obdobia neplatenia výživného núdzou netrpela. Poškodená pracuje ako opatrovatelka v Rakúsku a počas jej neprítomnosti sa o maloletú starajú jej rodičia.

Svedkyňa XXXXX, ktorá je družkou obvineného potvrdila, že tento bol dňa 21.08.2018 vzatý do výkonu trestu odňatia slobody. Ešte pred nástupom do ÚVTOS jej povedal, aby za neho vyplatila zameškané výživné XXXXX v sume 160,- €. Dodala, že s obvineným majú spolu 18 mesačné dieťa a žiadosť na vykonanie zrážok na výživné zaslal obvinený aj jej.

Z rozsudku Okresného súdu v Lučenci sp. zn. XXXXX zo dňa 10.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.06.2015 je zrejmé, že obvinený XXXXX bol zaviazaný k plateniu výživného na maloletú XXXXX sumou 40,- € mesačne od 01.07.2015 k rukám matky dieťaťa vždy mesačne vopred do 15. dňa toho ktorého mesiaca.

Na čísle listu 31 vyšetrovacieho spisu sa nachádza fotokópia poštového poukazu potvrdzujúca, že v mene obvineného bola dňa 21.09.2018 poškodenej zaslaná suma 160,- €.

Zo správy Generálneho riaditeľstva ZVJS, referátu evidencie väzňov v Bratislave vyplýva, že obvinený je vo výkone trestu odňatia slobody od 21.08.2018 a predpokladaný koniec trestu má dňa 21.08.2019. Pri nástupe si nahlásil vyživovaciu povinnosť na maloletú XXXXX. Zo správy zaslanej dňa 23.10.2018 vyplýva, že odsúdený doposiaľ nebol pracovne zaradený.

Zo správy ÚPSVaR v Lučenci vyplýva, že obvinený v roku 2018 nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. V období od 01.06.2017 do 22.08.2018 bol v pracovnom pomere v XXXXX, s.r.o. so sídlom v XXXXX

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona obvinený naplní všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy v prípade, ak najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného.

Po vyhodnotení vyššie uvedených dôkazov som dospela k záveru, že protiprávne konanie obvineného XXXXX spočívajúce v neplnení vyživovacej povinnosti voči maloletej XXXXX nenapĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona. Vyživovaciu povinnosť si obvinený neplnil od júna 2018 až do svojho nástupu do výkonu trestu odňatia slobody dňa 21.08.2018. Za toto obdobie ako aj za mesiac september 2018 však všetko dlžné výživné vo výške 160,- € bolo vyplatené družkou obvineného XXXXX. Obvinený pokračoval v neplnení vyživovacej povinnosti aj po svojom nástupe do výkonu trestu resp. po septembri 2018. V tomto období v rámci svojich možností urobil všetky kroky vedúce k tomu, aby z prípadnej pracovnej odmeny, ktorú dostane v ÚVTOS bola adekvátna časť zasielaná poškodenej XXXXX ako splátky výživného.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Keďže v konaní obvineného XXXXX absentuje naplnenie subjektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy, možno konštatovať, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci a preto bolo potrebné trestné stíhanie vedené proti obvinenému podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jela Gaštanová
prokurátorka