



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC**  
**F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1**

Číslo: 1 Pv 31/19/6606-9  
EEČ: 2-47-41-2019

Lučenec 09.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č.k. XXXXX XXXXX zo dňa 18.12.2006 bol maloletý XXXXX, nar. XXXXX, v súčasnosti žiak XXXXX ročníka Špeciálnej základnej školy na Zvolenskej ceste 59 v Lučenci zverený do náhradnej osobnej starostlivosti obvinenej XXXXX, nar. XXXXX, táto sa vo svojej domácnosti v Lučenci na XXXXX riadne nestarala o jeho výchovu a pravidelnú školskú dochádzku a umožnila mu, aby v školskom roku 2018/2019 v období od septembra do novembra 2018 vymeškal celkom 152 neospravedlnených vyučovacích hodín

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Proti obvinenej XXXXX bolo povereným príslušníkom PZ, OO PZ v Lučenci vedené trestné stíhanie za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa §

211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po ukončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil dozorujúcej prokurátorky vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku.

Preskúmaním s vecou súvisiaceho vyšetrovacieho spisu som zistila nasledovné skutočnosti.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že maloletý XXXXX je jej synovec, pretože jeho matka je jej sestra a v súčasnosti žije v Rakúsku. V roku 2006 jej bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že jeho rodičia boli vo výkone trestu odňatia slobody. Okrem maloletého XXXXX má do náhradnej osobnej starostlivosti zverené ďalšie štyri deti. XXXXX navštevuje Špeciálnu základnú školu na Zvolenskej ceste v Lučenci, kde chodí do 7. ročníka. Vie o tom, že maloletý chodí poza školu, o čom ju škola informovala. Uviedla, že opakovane bola v škole ohľadne maloletého jednak na predvolanie a tiež aj sama bez toho, aby ju kontaktovali. Komunikuje s triednou učiteľkou pani XXXXX, ktorej zvykne ráno volať alebo písať SMS, či je XXXXX v škole. Vypovedala, že s maloletým má výchovné problémy, pretože tento ju nerešpektuje, nepočúva a uteká zo školy. Stretáva sa s XXXXX, ktorý je už dospelý a ten ho navádza na drobné krádeže. Okrem spolupráce so školou sa problémy s maloletým snažila riešiť aj so sociálkou, pričom pracovníčky ÚPSVaR hľadajú pre maloletého reedukačné centrum, kde by ho umiestnili. Podľa názoru obvinenej ona robí všetko preto, aby maloletý do školy chodil, napríklad keď nie je v škole, tak ho hľadá po meste a dohovára mu. Z úradu práce jej doporučili návštevu psychiatričky, avšak keď mala dohodnutý termín s lekárkou, tak maloletý jej ušiel a na vyšetrenie sa nedostavil. Na záver uviedla, že vie o tom, že je zodpovedná za maloletého, avšak s jeho výchovou si nevie rady a už čaká na jeho umiestnenie v reedukačnom centre.

XXXXX, ktorá je triednou učiteľkou maloletého uviedla, že XXXXX má od začiatku školského roka problémy so školskou dochádzkou. Je problémovým žiakom nielen ohľadom dochádzky, ale aj správania sa na vyučovaní. Na hodine vyrušuje, ignoruje učiteľov a na napomenutia reaguje vulgárne a podráždene. Za 1. štvrťrok mal uložené pokarhanie riaditeľom školy. Zákonná zástupkyňa maloletého sa informuje o jeho školskú dochádzku, na predvolania školy sa dostaví a príde aj sama iniciatívne. So školou sa snaží spolupracovať, niekedy maloletého ide hľadať do mesta a niekedy do ho školy aj sama privedie. Obvinená zvykne svedkyňi telefonovať alebo napíše SMS správu, či je XXXXX v škole. O maloletého sa pritom stará, pretože tento chodí čisto oblečený. Na záver svedkyňa uviedla, že nevie, ako by sa dala táto situácia vyriešiť. Má vedomosť o tom, že sociálna kuratela podniká kroky na umiestnenie maloletého v reedukačnom centre.

Svedok maloletý XXXXX uviedol, že do školy sa mu chodiť nechce, pretože 6 hodín byť v nej je pre neho veľa. Keď nie je v škole, je buď v meste, v obchodnom centre Galéria alebo na stanici pri kamarátovi XXXXX. Tam zvykne aj prespávať. Obvinenú má síce rád, ale nie vždy ju rešpektuje. Zvykne jej odvrávať a povie si svoj názor. Do ústavu ísť nechce, chce zostať doma. Na otázku, či ho jeho teta odprevádza do školy odpovedal, že áno. Keď je doma a nemá nejaké vybavovačky, tak ho do školy odprevadí.

Snahu obvinenej riešiť záškoláctvo maloletého XXXXX potvrdila aj písomná správa ÚPSVaR v Lučenci. Vyplýva z nej, že obvinená sa dňa 17.10.2018 dostavila na úrad s tým, že má vážne výchovné problémy s maloletým. Odporúčená jej bola návšteva psychiatra a vypracovaný bol plán sociálnej práce s rodinou dieťaťa za

obdobie október 2018 až marec 2019 s cieľom nedopustiť sa protiprávneho konania. Vzhľadom na nevhodné správanie maloletého úrad zaslal žiadosti o jeho prijatie do viacerých reedukačných centier, z ktorých im bola doručená negatívna odpoveď.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinená XXXXX doposiaľ súdne trestaná nebola.

Podľa ustanovenia § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona sa prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže dopustí ten, kto vydá, čo aj z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhaľčivý alebo nemravný život.

Po vyhodnotení vyššie uvedených dôkazov som dospela k právnomu názoru, že obvinená XXXXX svojim konaním nenaplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona. V danom prípade absentuje zavinenie obvinenej. Obvinená záškoláctvo maloletého XXXXX, ktorý jej bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti riešila pohovormi s maloletým, spoluprácou so základnou školou a tiež spoluprácou s pracovníkmi ÚPSVaR v Lučenci. Maloletému sa snažila vytvoriť vhodné rodinné a sociálne prostredie, v ktorom mal všetky podmienky na riadnu prípravu do školy a plnenie si školských povinností. Vzhľadom k tomu, že u maloletého XXXXX sa jedná o dieťa s celkovo problémovým správaním a to nielen vo vzťahu k školskej dochádzke ale aj z dôvodu páchania drobných krádeží a nevhodného správania sa k autoritám, pričom učiteľov a ani zákonnú zástupkyňu absolútne nerešpektuje, do úvahy prichádza jeho umiestnenie do reedukačného centra. S poukazom na uvedené možno konštatovať, že obvinená urobila všetky potrebné kroky k tomu, aby v rámci svojich schopností a možností záškoláctvu maloletého zabránila.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestného stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné trestné stíhanie vedené proti obvinenej XXXXX v zmysle § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku zastaviť.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jela Gaštanová  
prokurátorka