



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC**  
**F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1**

Číslo: 1 Pv 37/19/6606-10  
EEČ: 2-47-43-2019

Lučenec 11.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c, písmeno e Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c, písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

od septembra 2018 do februára 2019 opakovane, systematicky a sústavne vyhľadávala osobnú blízkosť poškodeného XXXXX tak, že poškodeného chodila čakávať pred bytový dom, vyzváňala na zvonček poškodeného vo vchode do bytového domu, ako aj na zvonček pred bytom poškodeného, búchala a vyklopkávala na dvere bytu poškodeného, chodila za poškodeným do miesta výkonu jeho práce, poškodeného kontaktovala desiatkami telefonátov denne, zasielaním desiatok sms správ denne, pričom poškodeného aj napriek jeho snahe o blokáciu jej telefónnych čísiel, dokázala kontaktovať, nakoľko si za týmto účelom zabezpečila najmenej sedemdesiat SIM kariet s rôznymi telefónnymi číslami, poškodeného kontaktovala prostredníctvom sociálnych sietí, ktorých konaní sa dopúšťala v rôzne denné a nočné doby aj napriek nesúhlasu poškodeného, čím poškodenému XXXXX podstatne zhoršila kvalitu života najmä tým, že sa nedokázal vyspať a plnohodnotne si oddýchnuť, čo malo vplyv na jeho fyzický a psychický stav, výkony v práci, na ktorú sa nedokázal plne koncentrovať, a nakoľko kvôli

poškodenému vyhládavala aj jeho známych, títo sa s poškodeným odmietali stretávať.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

Podľa § 216 ods. 2, ods. 4 Trestného poriadku obvinenej XXXXX **ukladám obmedzenie** podľa § 51 ods. 3 písm. f) Trestného zákona spočívajúce v zákaze kontaktu s poškodeným XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami.

Podľa § 216 ods. 2, ods. 4 Trestného poriadku obvinenej XXXXX **ukladám povinnosť** podľa § 51 ods. 4 písm. a) Trestného zákona spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jeho trvalého bydliska na XXXXX, okres XXXXX, prechodného bydliska na XXXXX, okres XXXXX, a v blízkosti miesta výkonu jeho zamestnania, toho času XXXXX, okres XXXXX.

#### **Odôvodnenie:**

Obvinená XXXXX je povereným príslušníkom PZ Obvodného oddelenia PZ vo Filakove na základe uznesenia ČVS: ORP-41/FI-LC-2019 zo dňa 14.02.2019 stíhaná za prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c), písm. e) Trestného zákona na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Poverený príslušník PZ ukončil skrátené vyšetrowanie predmetnej veci predložením vyšetrovacieho spisu spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvinenú.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, keď obvinený vyhlási, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, pokiaľ bola prečinom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c), písm. e) Trestného zákona sa dopustí páchatel', ktorý iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život

alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje, ho kontaktuje prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli, alebo ho inak obmedzuje v jeho obvyklom spôsobe života. Páchateľ sa potrestá odňatím slobody až na jeden rok.

Skutok pre ktorý je obvinená XXXXX trestne stíhaná, je v zmysle Trestného zákona prečinom s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou 5 rokov.

Obvinená s podmieneným zastavením trestného stíhania súhlasila vo svojom výsluchu konanom dňa 14.03.2019. K spáchaniu skutku v plnej miere doznala, keď podrobne popísala okolnosti, za ktorých došlo k jeho spáchaniu. Vypovedala, že je bývalou priateľkou poškodeného XXXXX, ktorý vzťah definitívne ukončili v septembri 2018. Odvtedy si stretnutia s poškodeným vynucovala, kontaktovala ho prostredníctvom sociálnych sietí, sms správ a telefonátov. S poškodeným sa viackrát stretla za účelom rozhovorov, kedy od poškodeného chcela, aby jej odpustil. Poškodeného navštevovala pravidelne v mieste jeho pobytu na XXXXX, ako aj v práci v XXXXX. Počas stretnutí jej poškodený dával jasne najavo, že s ňou byť nechce, avšak ona v sebe živila nádej, že sa to zlepší a budú opäť spolu. Stretnutia s poškodeným bývali vyhrotené, takmer vždy sa hádali a poškodený jej vždy zdôrazňoval, že si nepraje, aby za ním chodila. V prípade dvoch priestupkových vecí, ktoré sa voči nej za takéto správanie vo vzťahu k poškodenému viedli, bola policajtní opakovane upozornená, aby prestala vyhľadávať a kontaktovať poškodeného, čo sa jej však nepodarilo dodržať. Aj napriek upozorneniam poškodeného vyhľadávala osobne a tohto neustále kontaktovala. Pokiaľ si ju poškodený zablokoval v telefóne, vybavila si SIM kartu s iným telefónnym číslom, a nakoľko jej už operátori nechceli dávať SIM karty s ďalšími číslami, tieto písala na svojich rodinných príslušníkov a známych. Od tohto konania ju odhovárali aj jej rodinní príslušníci, aj jej známi, no ona si nevedela pomôcť. V prípadoch, keď poškodeného navštevovala v mieste pobytu, tomuto zvonievala na zvonček do chvíle, kým z bytu nevyšiel. Celá situácia ju mrzí, vyhľadala už aj pomoc psychológa, nakoľko to už citovo nezvláda a v konzultáciách plánuje aj pokračovať.

Poškodený XXXXX vypovedal, že v priebehu roka 2018 mal vzťah s obvinenou XXXXX, ktorý približne v máji 2018 ukončil, nakoľko sa neustále hádali. Nakoľko obvinená rozchod ťažko znášala, občas sa s ňou z ľútosti stretol. Od konca augusta 2018 však začal obvinenú úplne ignorovať, nakoľko sa to s ňou nedalo vydržať, táto ho však neustále telefonicky kontaktovala, a to aj stokrát za deň, v denných aj nočných hodinách. V mesiaci september 2018 viackrát za ním prišla v nočných hodinách do práce, kde žiadala o odpustenie, čo mu spôsobovalo problémy v práci. Stalo sa niekoľkokrát, že keď sa vracal z práce domov, obvinená ho čakala pred domom na XXXXX a pýtala sa ho dookola na ich vzťah. Snažil sa ju ignorovať, avšak obvinená mu zvonila na zvonček od vchodu do bytového domu a pokiaľ sa jej podarilo dostať do vchodu, tak mu búchala na vstupné dvere do bytu, až kým tieto neotvoril a nerozprával sa s ňou. K tomuto dochádzalo po ich definitívnom rozchode takmer dennodenne.

Ako príklad uviedol deň 28.09.2018, kedy približne o 04:00 hod. mu obvinená od vchodových dverí zvonila takmer hodinu neustále. Uvedené konanie sa opakovalo, v dôsledku čoho tieto konania obvinenej opakovane nahlasoval na políciu,

ktorej obvinená prisľúbila, že od takéhoto konania upustí, avšak k tomuto nedošlo a obvinená mu aj naďalej zhoršovala kvalitu života neustálym prenasledovaním. Obvinená využívala na jeho kontaktovanie viacero telefónnych čísel, nakoľko si telefónne čísla, z ktorých ho neustále kontaktovala postupne blokoval. Toto však nepomohlo, keďže si obvinená vždy zohnala nové telefónne číslo a vyvolávala mu. Pokiaľ na telefonáty a správy nereagoval napr. tým, že si stíšil zvonenie na mobilnom telefóne, prišla mu obvinená zvoniť na byt alebo búchať na vstupné dvere do bytu, v dôsledku čoho si on nedokázal oddýchnuť buď po nočných zmenách, alebo pred nimi.

Od podania trestného oznámenia sa veci nezlepšili, poškodený má za to, že práve naopak, obvinená ho kontaktuje ešte intenzívnejšie. Obvinená si v mobilnom telefóne nastavila automatické vytáčanie jeho telefónneho čísla, k čomu sa mu aj obvinená priznala. Mobilný telefón mu nezvoní tak dve hodiny denne. V rámci sms správ, ktoré mu obvinená dennodenne zasiela, mu raz vulgárne nadáva, inokedy prejavuje náklonnosť a dožaduje sa stretnutí. Po podaní trestného oznámenia je intenzita telefonátov a sms správ v stovkách denne, pričom v poslednej dobe mu chodia sms správy s nenávisťnými textami. Poškodený bol nútený si v dôsledku tohto konania obvinenej zabezpečiť SIM kartu s novým telefónnym číslom.

Obvinenej dal opakovane najavo, že si akýkoľvek kontakt s ňou nepraje. Niekedy v januári 2019 mu obvinená napísala, že pokiaľ jej nedá šancu, tak s takýmto konaním neprestane dovedy, kým opäť spolu nebudú. Zhoršeniu kvality života došlo u poškodeného tým, že si musel do mobilného telefónu zabezpečiť aplikáciu na blokovanie telefónnych čísiel. Uvedené mu však nepomohlo, nakoľko obvinená si zakúpila množstvo SIM kariet za účelom, aby sa s ním skontaktovala. V čase výsluchu mal takto blokových už 70 čísiel obvinenej, problémom je, že aplikácia mu blokuje všetky neznáme čísla a teda sa mu nemôžu dovolať z banky, kuriér a podobne. K zhoršeniu kvality života došlo aj tým, že v dôsledku neustáleho osobného kontaktovania zo strany obvinenej, keď mu táto vyklopkávala a vyzváňala na byte, sa poškodený nemôže vyspať a plnohodnotne si oddýchnuť. Uvedené má vplyv aj na jeho prácu, nakoľko sa v dôsledku prenasledovania obvinenou mylí pri zráťavaní peňazí, keďže do práce chodí nevyspatý a unavený. Uvedené si už všimla aj jeho nadriadená v práci, ktorá mu pohrozila, že pokiaľ bude chodiť v takomto stave do práce a pokiaľ ho tam bude obvinená navštevovať, bude nútená s ním pracovný pomer rozviazať. Obvinená nevyhľadáva už len jeho prítomnosť, ale vyhľadáva aj jeho priateľov a osoby, s ktorými sa denne stretáva, čím rovnako zhoršuje jeho bežný spôsob života. Od januára 2019 sa správanie obvinenej odzrkadlilo už aj na jeho blízkych, ktorí sa mu začínajú vyhýbať. Poškodený si nepraje, aby ho obvinená ďalej kontaktovala, aby ho navštevovala, či už doma alebo v práci, nakoľko má svoju prácu rád a nechce, aby ho kvôli správaniu obvinenej z práce prepustili. Chce konečne viesť normálny život a hlavne bez obvinenej a bez obavy, kde ho zas bude čakať, čo mu zas povie a čo zmešká z dôvodu, že sa mu niekto nedovolá.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený zoznam viac ako 1600 hovorov obvinenej z rôznych telefónnych čísiel poškodenému a to v dobe od septembra 2018 do januára 2019. Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečených viac ako 1000 sms správ, ktoré v období od októbra 2018 do januára 2019 zaslala obvinená z rôznych telefónnych čísiel poškodenému. Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj desiatky správ, ktoré obvinená zaslala prostredníctvom sociálnych sietí

poškodenému.

Zo správy XXXXX vyplýva, že obvinená XXXXX na uvedenej škole pracuje ako pedagogický zamestnanec a vyučuje hlavný predmet výtvarná výchova na prvom a druhom stupni ZŠ, nakoľko jej aprobácia je učiteľstvo umelecko-výchovných a výchovných predmetov. XXXXX je tichej povahy, veľa nekomunikuje, s vedením školy je v kontakte minimálne, pracovné povinnosti dodržiava a na pracovisku s ňou neboli žiadne konfliktné situácie. Škola má vedomosť o tom, že polícia rieši jej spor s bývalým priateľom.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinená doposiaľ nebola potrestaná za spáchanie trestného činu. Obvinená bola v roku 2018 dvakrát postihnutá Okresným úradom Lučenec, odborom všeobecnej vnútornej správy, pokutami za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch, ktorých sa dopustila voči poškodenému XXXXX.

Z dokazovania vykonaného v priebehu prípravného konania vyplýva, že obvinená XXXXX sa dopustila stíhaného skutku a tento napĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c), písm. e) Trestného zákona. Obvinená dlhodobo prenasledovala poškodeného XXXXX takým spôsobom, že to podstatným spôsobom zhoršilo kvalitu jeho života tým, že vyhľadávala jeho osobnú blízkosť v mieste jeho bydliska a v zamestnaní, kontaktovala ho prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, najmä telefonicky, prostredníctvom sms správ a správ na sociálnej sieti a inak ho obmedzovala v jeho obvyklom spôsobe života pravidelným vyzváňaním a búchaním na vstupné dvere do bytu.

Nakoľko obvinená XXXXX nebola doposiaľ potrestaná za spáchanie trestného činu, pracuje na základnej škole ako pedagogický zamestnanec, zo strany zamestnávateľa je hodnotená kladne, skutku sa dopustila z dôvodu zle zvládnutého rozchodu s poškodeným XXXXX, pričom uloženými obmedzeniami a povinnosťami je možné zamedziť pokračovaniu v takom konaní vo vzťahu k poškodenému XXXXX, a aj napriek tomu, že bola doposiaľ dvakrát postihnutá za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, ktorých sa mala dopustiť voči poškodenému XXXXX, mám za to, že obvinená splnila všetky podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania, pričom takéto rozhodnutie je možné považovať za dostačujúce. Vzhľadom na uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok a je možné ju podať prostredníctvom Okresnej prokuratúry Lučenec do troch pracovných dní od doručenia uznesenia. (§ 185 ods. 2 Trestného poriadku, § 216 ods. 5 Trestného poriadku)

Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. (§ 216 ods. 2 Trestného poriadku)

JUDr. Peter Trajlínek  
prokurátor