



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

---

Číslo: Pv 322/16/6610-49  
EEČ: 2-50-85-2019

Veľký Krtíš 11.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: 48, XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.08.2016 v čase okolo 19.00 hod a následne dňa 12. 08. 2016 v čase okolo 22.00 hod, v obci XXXXX okr. XXXXX, XXXXX úmyselne nahováral za úplatu XXXXX na podanie nepravdivého trestného oznámenia na políciu v XXXXX, v ktorom mal ako oznamovateľ uviesť, že XXXXX mal na neho strieľať zo zbrane, pričom ho však nemal zasiahnuť, a zároveň ako dôkaz mal predložiť prázdne nábojnice, ktoré mu mal zaobstarat' k trestnému oznámeniu XXXXX, pričom k uvedenému konaniu nedošlo, ktorým oznámením mal privodiť trestné stíhanie osobe XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX č. XXXXX, prechodne bez prihlásenia XXXXX

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Dňa 16.08.2016 vyšetrovateľ oddelenia kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. výzvou na vydanie mobilného telefónu v zmysle § 89 ods. 1 Tr. por., na základe ktorej oznamovateľ XXXXX vydal mobilný telefón zn. Nokia model 6610i IMEI: XXXXX

s príslušenstvom a SIM kartou s tel. č. XXXXX, trestné stíhanie pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. vo forme návrhu podľa § 21 ods. 1 písm. b) Tr. zák., o čom vydal vyšetrovateľ toho istého dňa uznesenie o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Tr. por. pod sp.zn. XXXXX. Trestné stíhanie bolo začaté, nakoľko z trestného oznámenia, ktoré dňa 15.08.2016 učinil XXXXX vyplynulo, že dňa 08.08.2016 v čase okolo 19.00 hod a následne dňa 12.08.2016 v čase okolo 22.00 hod v obci XXXXX okr. XXXXX ho XXXXX úmyselne nahováral za úplatu finančnej hotovosti na podanie nepravdivého trestného oznámenia v ktorom mal ako oznamovateľ uviesť, že XXXXX mal na neho strieľať zo zbrane, pričom ho však nemal zasiahnuť a ako dôkaz mal predložil prázdne nábojnice, ktoré mu mal zaobstarat' k XXXXX, ktorým nepravdivým oznámením mal privodiť trestné stíhanie XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX

Uznesením zo dňa 06.12.2016 pod tou istou spisovou značkou vyšetrovateľ ORPZ, OKP XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. vo forme návrhu podľa § 21 ods. 1 písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 08.08.2016 v čase okolo 19.00 hod a následne dňa 12.08.2016 v čase okolo 22.00 hod v obci XXXXX okr. XXXXX, XXXXX úmyselne nahováral za úplatu finančnej hotovosti XXXXX na podanie nepravdivého trestného oznámenia na polícii v XXXXX, v ktorom mal ako oznamovateľ uviesť, že XXXXX mal na neho strieľať zo zbrane, pričom ho však nemal zasiahnuť a zároveň ako dôkaz mal predložil prázdne nábojnice, ktoré mu mal zaobstarat' k trestnému oznámeniu XXXXX, pričom k uvedenému konaniu nedošlo, ktorým oznámením mal privodiť trestné stíhanie osobe XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, prechodne bez prihlásenia XXXXX.

Uznesením sp. zn. XXXXX z 30.06.2017 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. b) Tr. por. trestné stíhanie prerušené z dôvodu, že obvineného nemožno pre ťažkú chorobu postaviť pred súd.

Vyšetrovateľ PZ ďalším uznesením sp. zn. XXXXX z 06.02.2019 podľa § 228 odsek 5 Tr. por. v trestnom stíhaní pokračoval, lebo dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul.

Dňa 26.03.2019 vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Tr. por..

Na základe uvedeného som preskúmala vyšetrovací spis, pričom som zistila, že návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný, nakoľko vo veci je potrebné postupovať podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Tr. por.

*Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

*Podľa § 8 Tr. zák., trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 21 ods. 1 písm. b) Tr. zák., účastník na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse je ten, kto úmyselne naviedol iného na spáchanie trestného činu (návodca).*

*Podľa § 345 ods. 1 Tr. zák., kto iného lživo obviní z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.*

Obvinený spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu poprel. Pred vyšetrovateľom PZ vypovedal, že o skutočnostiach sa dozvedel od XXXXX, ktorému mal XXXXX rozprávať, ako XXXXX vystrašil XXXXX tým, že po ňom niekoľkokrát vystrelil, aktívne však nekonal, kým za ním neprišiel v lete 2016 XXXXX, ktorý mu oznámil, že XXXXX a XXXXX ho vydierajú a žiadajú od neho vrátiť pôžičky, ktoré mu poskytli. XXXXX spravoval jeho majetok aj majetok Pozemkového spoločenstva, avšak spoluprácu ukončili. Potom ostali vzťahy narušené a XXXXX chýbali peniaze na živobytie. XXXXX mu sám povedal, že XXXXX a XXXXX sú nebezpeční a že sa ich bojí, preto mu ponúkol pomoc tým spôsobom, že mu zabezpečí podanie oznámenia v XXXXX, t. j. mimo okresu, z ktorého boli jeho predchádzajúce veci vylúčené pre zaujatosť polície, prokuratúry a súdu. XXXXX jeho ponuku prijal. Bol prekvapený, že XXXXX za ním prišiel, keď dva týždne predtým mu odkázal, že s ním nechce mať nič spoločné, pretože ukončil spoluprácu s XXXXX a XXXXX preto nemal od neho príjem ako v minulosti. Obvinený poprel, že by na XXXXX vyvíjal nátlak, že musí ísť vypovedať. Poprel tiež, že by ho zamkol v aute, aj že by mu núkal peniaze, motorku alebo prepis bytu, ak pôjde vypovedať. Poprel, že by XXXXX ukazoval nejaké nábojnice, aj že by mu dal finančnú hotovosť 50€ za to, aby išiel vypovedať. Potvrdil, že dal XXXXX telefón za tým účelom, aby sa s ním mohol dohodnúť na čase a mieste stretnutia, ak by chcel ísť vypovedať do XXXXX. Obvinený potom, čo mu bol predložený mobilný telefón zn. Nokia v čiernom obale s nabíjačkou a SIM kartou s t. č. XXXXX, tento opoznal ako mobilný telefón, ktorý dal XXXXX.

Svedok XXXXX vypovedal, že ho v nezistený deň zastavil v obci XXXXX obvinený, ktorý mu povedal, že je v nebezpečenstve a v ohrození života a že nepozná XXXXX, aký je. Následne mu povedal, že on sa nemá ako brániť, ale že obvinený má zbraň, pričom mu ukázal zbraň v hedom puzdre vloženú vo dverách v aute. Na to na jeho naliehal, aby išiel podať trestné oznámenie do XXXXX, že po ňom XXXXX strieľal. O pár dní na to stretol v obci XXXXX obvineného. Tento mu povedal, aby si sadol do jeho auta. Keď nasadol do jeho vozidla zn. Škoda Octavia modrej farby, obvinený auto zamkol. Povedal mu, že ho odvezie do XXXXX podať oznámenie, že mu tam dá byť, v ktorom zostane kým bude v nebezpečenstve. Na to mu povedal, že nikam nejde. Vtedy obvinený naštartoval auto a chcel cúvať, ale za vozidlom bola vlečka a vtedy jeho brat na obvineného zakričal, že je tam vlečka a tento nevedel cúvať. Následne vystúpil z auta. Obvinený mu vtedy tiež povedal, že mu dá ako dôkaz nábojnice, ktoré našiel v šuflíku na sklade dreva, kde pre neho pracoval XXXXX. Tiež mu povedal, že mu za to dá motorku v hodnote cca 1.000 až 1.500€. Toto odmietol a išiel domov. Tam za ním prišiel brat a povedal mu, že obvinený mu odkázal, aby sa vrátil, že mu zaplatí za prácu. On sa pre peniaze nevrátil, lebo vedel, že ho chce podplatiť. Ešte v ten večer obvinený prišiel pred ich bránu a zavolať ho von. Zas mu rozprával, že má ísť podať oznámenie, aj o nábojniciach. On nebol v tomto súčinný a odišiel dovnútra. Svedok vypovedal, že

k tomu, že by na neho XXXXX strieľal, nikdy nedošlo. Tiež vypovedal, že mobilný telefón zn. Nokia, ktorý vydal po podaní trestného oznámenia mu dal obvinený, aby ho vedel kontaktovať. V trestnom oznámení tiež uviedol, že napísal XXXXX cez Messenger, aby vedel, čo na neho obvinený chystá.

Svedok XXXXX vypovedal, že si zvykol privyrábať u obvineného. Raz, keď mu pomáhal vykladať z vlečky veci na strechu, prišiel za obvineným aj jeho brat XXXXX ktorého obvinený oslovil, aby išiel s ním. Brat si s obvineným sadol do auta, kde sa rozprávali asi pol hodinu. On nepočul o čom. Keď všetko vyložil, prišiel k obvineného autu, zaklopal na okno a pýtal si peniaze. Obvinený ho poslal ešte po náradie. Keď ho priniesol, jeho brat už išiel pešo domov. Od obvineného odchádzal asi 10 minút po bratovi, kedy mu obvinený povedal, aby za ním poslal brata XXXXX, nech si príde po peniaze za prácu. Toto bratovi povedal, keď prišiel domov. On mu na to povedal, že za obvineným nejde, že s ním nechce mať nič spoločné. Ešte predtým, než sa obvinený s jeho bratom rozprávali v aute, mu obvinený povedal, že jeho brat môže byť v nebezpečenstve, keď je pri XXXXX, že sa môže ľahko stratiť. Svedok vypovedal, že nevedel o tom, že by mal niekto v dedine strieľať po jeho bratovi. Tiež uviedol, že sa ho obvinený pýtal, či vie o tejto skutočnosti.

Z výpovede svedka XXXXX vyplynulo, že s obvineným spolupracoval od r. 2013. Túto spoluprácu ale ukončil niekedy v polovici r. 2016, kedy obvinený začal vyvíjať aktivity proti jeho osobe. Svedok poprel, že by mal strieľať na XXXXX. Uviedol, že s týmto nemal nikdy žiadne spory. Od XXXXX sa dozvedel, že obvinený mu ponúkol finančnú hotovosť, aby ho krivo obvinil. Obvinený mal XXXXX ponúknuť aj motorku, a tiež mu mal ukazovať prázdne nábojnice z jeho zbrane.

XXXXX v procesnom postavení svedka vypovedal, že nie je pravda, že by vedel o tom, že XXXXX mal strieľať po XXXXX. Tiež poprel, že by mal túto informáciu podať XXXXX. Potvrdil, že menovaného pozná, že ho stretol, keď prišiel aj so synom na poľovačku, ale rozprával sa s nimi len o pokazenom traktore. Nič o tom, že by mal XXXXX strieľať na XXXXX im nepovedal. Nič také ani len nepočul v dedine. Svedok tiež uviedol, že XXXXX mu povedal, že za ním prišiel obvinený a nahováral ho, aby podal trestné oznámenie na XXXXX, že na neho strieľal, čo sa však nezakladalo na pravde, a za to mu sľúbil motorku, alebo že na neho prevedie byť v XXXXX.

Svedok XXXXX vypovedal, že v júni, alebo v júli 2016, keď bol so synom XXXXX v XXXXX, stretli obvineného, ktorého sa syn pýtal, či vie niečo o tom, že niekto mal po niekom strieľať. Nevedel kto mal po kom strieľať, on sa o tom s nikým nerozprával. Nevedel uviesť odkiaľ jeho syn vedel o streľbe.

Svedok XXXXX uviedol, že s odstupom času nevie potvrdiť, či počul niečo o streľbe v obci XXXXX. Vypovedal, že ak mal takúto informáciu, je možné, že sa na to obvineného opýtal, aby prezistil miestne pomery. Poprel, že by o skutočnostiach, ktoré sú predmetom tejto trestnej veci vedel od XXXXX.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach, som mala za preukázané, že skutok, za ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie sa stal. Uvedené vyplýva z trestného oznámenia a následnej svedeckej výpovede XXXXX, v ktorej zotrval na tom, že ho

obvinený nahováral za úplatu na podanie nepravdivého trestného oznámenia na políciu v XXXXX v ktorom mal ako oznamovateľ uviesť, že XXXXX mal na neho strieľať zo zbrane. Táto výpoveď je podporená jednak zaisteným mobilným telefónom zn. Nokia, najmä však výpoveďou svedka XXXXX, ktorý potvrdil, že bol svedkom toho, ako obvinený oslovil jeho brata aby išiel s ním do auta, pričom tiež uviedol, že videl, ako sa jeho brat s obvineným v aute rozprávali asi pol hodinu. Tiež vypovedal, že mu obvinený povedal, aby za ním poslal brata XXXXX, nech si príde po peniaze za prácu, na čo mu brat povedal, že za obvineným nejde, že s ním nechce mať nič spoločné. Uvedené možno vyhodnotiť ako XXXXX deklarovánú neochotu poskytnúť obvineným vyžadovanú súčinnosť pri podaní trestného oznámenia na XXXXX. Svedok tiež vypovedal, že nevedel o tom, že by mal niekto v dedine strieľať po jeho bratovi. V súlade s uvedenými výpoveďami je aj výpoveď svedka XXXXX, ktorý poprel, že by mal strieľať na XXXXX, a tiež potvrdil, že od XXXXX sa dozvedel, že obvinený mu ponúkol finančnú hotovosť, aby ho krivo obvinil, a že mu ponúkol aj motorku, a tiež mu mal ukazovať prázdne nábojnice z jeho zbrane. Verziu svedka – oznamovateľa XXXXX potvrdil aj svedok XXXXX, ktorý pred vyšetrovateľom vypovedal, že mu nie je známe, že XXXXX mal strieľať po XXXXX, pričom tiež poprel, že by mal túto informáciu podať XXXXX. Aj z výpovede uvedeného svedka vyplynulo, že XXXXX mu sprostredkoval tú informáciu, že ho obvinený nahováral, aby podal nepravdivé trestné oznámenie na XXXXX, že na neho strieľal, za čo mu mal sľúbiť motorku, alebo že na neho prevedie byt v XXXXX. Naopak, zo svedeckej výpovede XXXXX sa nepotvrdila skutočnosť prezentovaná obvineným, že sa mal od XXXXX dozvedieť tú informáciu, že by práve XXXXX mal strieľať po XXXXX.

Tiež som však bola toho názoru, že v uvedenej veci je dôvod na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) TP, nakoľko konaním obvineného nebola naplnená skutková podstata prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. vo forme návodu podľa § 21 ods. 1 písm. b) Tr. zák., nakoľko účastiť je možné len na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse, pričom v uvedenej veci k týmto štádiám trestného činu nedošlo. Účastiť teda predpokladá, aby páchatel uvedený trestný čin spáchal, prípadne sa o jeho spáchanie pokúsil pod vplyvom návodu. Uvedené protiprávne konanie obvineného nevykazuje znaky priestupku, preto neprichádzalo do úvahy ani postúpenie veci orgánu príslušnému na prejednanie priestupku. Preto som rozhodla tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lucia Paulovičová  
prokurátorka