OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 350/18/6613-15 Žiar nad Hronom 11.04.2019
EEČ: 2-52-63-2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 0/4, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.10.2018 v čase okolo 21.20 h v Žiari nad Hronom v chodbe bytu na ulici XXXXX XXXXX po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadol bývalú družku XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, a to tak, že ju udrel dlaňou pravej ruky do ľavej časti tváre, čím jej podľa znaleckého posudku spôsobil zranenia, a to drobné úrazové vnútrolebečné krvácanie pod pavúčnicu v čelovej oblasti vpravo a pomliaždenie tváre vľavo, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia a PN v trvaní 3 týždňov,

pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ OO XXXXX uznesením sp.zn. ORP-584/ZH-ZH-2018 zo dňa 11.10.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX,

trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, t.č. bytom XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 10.10.2018 v čase o 21.20 h v chodbe bytu na ulici XXXXX XXXXX v Žiari nad Hronom po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadol bývalú družku XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, a to tak, že ju udrel dlaňou pravej ruky do ľavej časti tváre, čím jej spôsobil zranenia, a to povrchové poranenie hlavy bližšie neurčenej časti, pomliaždenie, subarachnoidálne krvácanie, poranenie sánky, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske ošetrenie s predpokladanou dĺžkou liečenia a PN minimálne 2 týždne.

V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že predmetného skutku sa dopustil XXXXX, ktorý v rámci svojej výpovede v procesnom postavení obvineného za prítomnosti ustanoveného obhajcu k veci uviedol, že v inkriminovaný deň prišiel do bytu za bývalou priateľkou XXXXX, s ktorou sa pohádali, pričom ona ho nechcela z bytu pustiť preč, pretože sa chcela hádať, kde v jednom momente jej dal pravou rukou otvorenou dlaňou facku na pravé líce, nebola to silná facka, ostala stáť na nohách a začala len plakať, on odišiel preč, pričom následne sa ešte do bytu vrátil, keďže si nevzal peniaze, pre ktoré tam pôvodne išiel, ona stále plakala a začala mu vykrivovať, že zavolá policajtov, on následne odišiel domov a tam za ním prišla hliadka polície, on nesúhlasil so zraneniami, ktoré ona uvádza, je dobrá herečka, je však pravda, že spomínaná facka ho mrzí a ľutuje to.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi podrobne opísala priebeh celého útoku zo strany obvineného XXXXX, okrem iného uviedla, že v inkriminovaný deň prišiel jej bývalý priateľ XXXXX po peniaze do bytu, v ktorom predtým spoločne bývali, pričom následne sa kvázi pohádali, on bol podráždený a nadával jej, keď stáli v chodbe pri východe z bytu, tak jej XXXXX dal zaucho pravou rukou do ľavej časti tváre, nebolo to päsťou skôr vystretou dlaňou, úder bol silný, bolela ju hlava, ostala stáť, no bola v šoku, nezamdlela, zaknísalo ju, no neudrela sa o nič, XXXXX sa o takú minútu až dve vrátil, ona potom zavolala hliadku polície, keď nakoľko jej na polícii prišlo zle, títo ju zobrali do nemocnice.

V procesnom postavení svedka – poškodeného bola za Dôveru ZP a.s. Bratislava vypočutá XXXXX, vedúca oddelenia regresov, ktorá uplatnila náhradu spôsobenej škody vo výške 1 077,34 € za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenej, ktorá je ich poistencom.

V procesnom postavení svedka – poškodeného bola za Sociálnu poisťovňu a.s. Bratislava vypočutá XXXXX, ktorá uplatnila náhradu spôsobenej škody vo výške 200,- € za vyplatené nemocenské dávky poškodenej XXXXX za obdobie od 11.10.2018 do 31.10.2018.

Konanie obvineného XXXXX je vzhľadom na charakter trestnej činnosti preukázané najmä lekárskymi správami a následne vypracovaným znaleckým posudkom k rozsahu a k dobe liečenia spôsobených zranení poškodenej XXXXX.

Vo vypracovanom znaleckom posudku znalec z odvetvia chirurgie XXXXX konštatuje, že u poškodenej bola stanovená diagnóza drobné úrazové vnútrolebečné krvácanie pod pavúčnicu v čelovej oblasti vpravo a pomliaždenie tváre vľavo, pričom pokiaľ sa jedná o mechanizmus vzniku zranení, znalec považuje za veľmi dobre

možné, že poškodená utrpela zranenie tak, ako to opísala vo svojej výpovedi, kde silným úderom otvorenou dlaňou na ľavú stranu tváre došlo k náhlemu a silnému rotačnému zrýchleniu hlavy, a táto rotačná akcelerácia natrhla malé cievy premosťujúce mozgové obaly a povrch mozgu, znalec stanovuje primeranú dobu liečenia a PN na 3 týždne od úrazu, zranenie bolo ohodnotené vo výške 90 bodov.

Prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona spácha ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 123 ods. 2 Tr. zákona, ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrenie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas /pozn. viac ako 7 dní/ sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Z vyššie uvedených dôkazov vyplýva a je nepochybné, že obvinený XXXXX v inkriminovaný deň v byte č.5 vo vchode 14 na ulici XXXXX v Žiari nad Hronom, ktorý byt v tom čase mali obvinený a poškodená v spoluvlastníckom podiele, po predchádzajúcej slovnej hádke napadol poškodenú XXXXX, kde túto udrel dlaňou pravej ruky do ľavej časti tváre, čo nespochybňuje ani on sám, následne ihneď po útoku poškodená XXXXX privolala hliadku polície, ktorá sa s ňou presunula do NsP XXXXX za účelom lekárskeho ošetrenia, pričom predbežná lekárska správa zo dňa 10.10.2018 konštatovala viaceré zranenia spôsobené poškodenej – a to pomliaždenie, subarachnoidálne krvácanie, poranenie sánky, a doba liečenia a PN bola stanovená minimálne v trvaní dvoch týždňov, ktoré skutočnosti boli verifikované aj následne podaným znaleckým posudkom.

Vzhľadom na skutočnosť, že konanie obvineného XXXXX sa javilo ako absurdné a vymykajúce sa z bežného rámca správania sa človeka, bol do konania na základe príkazu Okresného súdu XXXXX sp.zn. 2Tp 61/2018 zo dňa 31.10.2018 uznesením pribratý znalec z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie, XXXXX, ktorá vyšetrila duševný stav obvineného ambulantnou formou a o zisteniach podala písomný znalecký posudok.

V záveroch svojho znaleckého posudku znalkyňa uviedla, že obvinený v čase spáchania skutku trpel forenzne významnou duševnou chorobou, a to schizoafektívnou poruchou – epizódou rezonatnej hypománie so psychotickými príznakmi v zmysle paradnoidného presvedčenia a žiarlivostných sklonov, kde podľa odbornej forenznej literatúry zistenie patickej /chorobnej/ nálady u skúmanej osoby vedie k jeho exkulpácii, z toho dôvodu znalkyňa konštatuje, že u obvineného v čase spáchania trestného činu boli jeho rozpoznávacie schopnosti vymiznuté a rovnako jeho ovládacie schopnosti boli úplne vymiznuté.

V rámci svojho posudku znalkyňa ďalej uviedla, že podľa analýzy zdravotnej dokumentácie už takmer pol roka pred prvou nutnou hospitalizáciou na psychiatrii v marci 2018, príbuzní u obvineného uvádzali zmeny v správaní, tento udával, že ho niekto odpočúva, prenasleduje, zanedbával poriadok aj osobnú hygienu, nemohol spávať, nakoniec došlo k dezinhibícii a dezorganizácii jeho konania, keď tento bol bosý na streche panelového domu a spieval hymnu a nevyhnutný bol zásah záchranných zložiek, po necelom mesiaci nastala dekompenzácia psychického stavu s depresívno-paranoidným obrazom a samovražedným konaním, v čase skutku však

bola prítomná emotívna reaktivita a agilita, afektívna nestálosť, totálna anosognózia, teda chýba pocit choroby, nekritickosť, oslabená je schopnosť sociálnej adaptácie a zvládania záťaže, nepredvídateľné a nepriliehavé impulzívne konanie, nevysvetliteľná agresivita.

Znalkyňa v súčasnosti nepovažuje pobyt obvineného na slobode pre spoločnosť za nebezpečný, nakoľko dňa XXXXX.11.2018 bola ukončená jeho ústavná liečba v Psychiatrickej nemocnici v Kremnici, kde bolo konštatované zlepšenie a stabilizácia jeho duševného stavu, avšak vzhľadom na navrhovanú exkulpáciu, časté dekompenzácie psychického stavu podľa retrospektívnej analýzy, znalkyňa odporúča ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou.

Na základe všetkých dôkazov zabezpečených do spisového materiálu v priebehu vyšetrovania a s poukazom na doteraz zistené skutočnosti je možné konštatovať, že je nepochybné, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie sa stal, spáchal ho obvinený XXXXX, tento skutok je prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, a nie je dôvod na postúpenie veci.

Trestné stíhanie pre uvedený skutok je však potrebné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku, pretože obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, keďže vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že tento v čase spáchania činu nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a svoje konanie nemohol ani ovládať v dôsledku závažnej duševnej choroby citovanej v záveroch znaleckého posudku.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákona neustanovuje inak.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potom rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené voči obvinenému XXXXX bolo zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku, pretože tento pre nepríčetnosť nebol v čase činu trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátorka