



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 3 Pv 374/14/8802-6
EEČ: 2-63-130-2019

Košice I 26.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1
písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach a inde neplnil vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru XXXXX, hoci k tejto
povinnosti bol zaviazaný rozsudkom OS XXXXX I, sp. zn. XXXXX z 19.09.1993,
právoplatného 04.10.1993, vo výške vtedajších 600.-Sk, k rukám matky dieťaťa
XXXXX vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, túto povinnosť si neplnil v dobe od
mesiacu február 2001 do januára 2006, čím takto dlhoval (už plnoletej) dcére XXXXX
sumu vo výške 1.003 EUR

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OR PZ XXXXX, bývalého ÚJKP, OSV sp. zn.
ČVS: ORP-XXXXX-2004 z 05.03.2004 bolo začaté trestné stíhanie pre trestný čin:

zanedbania povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach a inde neplnil vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru XXXXX, hoci k tejto povinnosti bol zaviazaný rozsudkom OS XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX z 19.09.1993, právoplatného 04.10.1993, vo výške vtedajších 600.-Sk, k rukám matky dieťaťa XXXXX vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, túto povinnosť si neplnil v dobe od mesiaca február 2001 do januára 2006, čím takto dlhoval (už plnoletej) dcére XXXXX sumu vo výške 1003 EUR

Po vykonaní dokazovania v skrátrenom vyšetrowaní bol tunajšej prokuratúre podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložený spisový materiál s návrhom povereného príslušníka na zastavenie trestného stíhania. Na obvineného bol vydaný v inej trestnej veci príkaz na zatknutie, vydaný OS XXXXX XXXXX pod sp. zn. 7T 136/95 z 17.03.2000.

Preskúmaním spisu som zistil, že návrh je dôvodný.

Dňa 19.02.2019 bola k veci vypočutá XXXXX, rod. XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že XXXXX je jej otec, ktorého nevidela do svojich 10 rokov a vedela iba to, že je niekde v zahraničí. Nikdy ju nekontaktoval. Dňa 25.01.2006 dovŕšila plnoletosť. Až následne, keď už bola plnoletá, ju otec kontaktoval a povedal, že žije v Barcelone. V roku 2006 bola na výlete v Barcelone a kontaktovala otca, s ktorým sa následne stretla v reštaurácii. Rozprávali sa aj o výživnom, ktoré neplatil mame v čase jej neploletosti a povedal, že s mamou nie je v žiadnom kontakte a preto dá peniaze jej. Dal jej 1.000,- Eur, ktoré považovala za sumu, ktorú mal platiť ako výživné do času jej plnoletosti. Nakoľko netušila, že prebieha naďalej trestné konanie vo veci, ktorú jej mama hlásila ešte v roku 2004, nikde neoznámila, že jej otec dal 1.000,- Eur ako výživné. Na záver uviedla, že dlžné výživné zo strany otca XXXXX považuje za vyplatené.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona (zák. 140/1961 Zb.) trestnosť zanedbania povinnej výživy (§ 213 Trestného zákona) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Ide o analógiu v súčasnosti platného ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikne trestnosť činu.

Uhradením dlžného výživného teda zanikla trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, (zák. 140/1961 Zb.) pre ktorý bol stíhaný obvinený XXXXX, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť súdnou cestou v civilnom procese.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kmec
prokurátor