



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 2 Pv 276/18/8802-10  
EEČ: 2-63-712-2018

Košice I 28.11.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 2/2016 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.07.2018 v čase okolo 23.00 h v Košiciach na ul. Nemcovej v letnej záhrade XXXXX po vzájomnej fyzickej potýčke pichol švajčiarskym nožíkom s červenou rukoväťou XXXXX do oblasti brucha, čím mu spôsobil bodnoreznú ranu v ľavom podbrušku s bodným kanálom prechádzajúcim cez kožu, podkožné tkanivo do priameho brušného svalu vľavo bez prieniku do dutiny brušnej, s dobou liečenia 10 až 12 dní

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník ORPZ, OOPZ XXXXX – Sever uznesením pod ČVS : ORP-XXXXX zo dňa 07.07.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr.por. začal trestné stíhanie a dňa 01.08.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr.por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, a to najmä z výsluchu poškodeného XXXXX zo dňa 12.10.2018 (po vznesení obvinenia), ako aj výsluchu obvineného XXXXX, že k zraneniu poškodeného nedošlo úmyselne, nakoľko XXXXX spôsobil zranenie XXXXX tak, že pri tom, ako mu ukazoval svoj nožík s červenou rukoväťou a chcel mu ho podať, lebo poškodený si ho chcel pozrieť, XXXXX spadol na XXXXX, pričom mu predmetným nožíkom pichol do brucha.

Obvinený pri svojom výsluchu po vznesení obvinenia dňa 02.11.2018 uviedol, že pri tom ako ukazoval poškodenému nožík, tak sa zapotácal, lebo bol dosť opitý, a spadol na neho. Vtedy ho asi pichol nožíkom do brucha, ale čo bolo potom nevie, lebo bol značne pod vplyvom alkoholu. O tom, že poškodeného pichol nechtiac nožom do brucha sa dozvedel až o niekoľko dní, keď ho stretol v meste. Uviedol, že poškodený je jeho kamarát, nikdy by mu naschvál neublížil. Aj potom, ako mu mal spôsobiť nechtiac zranenie, boli niekoľkokrát spolu piť, až kým poškodeného nezavreli do basy. Je mu to ľúto, poškodený sa na neho nehnevá.

Poškodený pri svojej výpovedi dňa 12.10.2018 (po vznesení obvinenia) dodal, že po spomínanom incidente stretol o dva alebo tri dni obvineného, pričom mu povedal, že ho pri páde poranil švajčiarskym nožíkom. Nehnevá sa na obvineného, bola to blbá náhoda, nikdy medzi sebou nemali konflikty, pozná ho ako vyrovnaného, kludného človeka, a naďalej sú dobrí kamaráti. Ani z výsluchov svedkov, či listinných a iných objektívnych dôkazov sa nepreukázal iný priebeh skutkového deja, pretože o skutočnostiach sa svedkovia dozvedeli iba sprostredkované.

Na to, aby bol spáchaný skutok trestným činom, musia byť naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu ( objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka ). Tieto znaky musí obsahovať každá skutková podstata trestného činu. Sú nevyhnutné, rovnocenné a obligatórne ( povinné ). Pri absencii čo i len jedného z obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu, nepôjde o trestný čin.

Prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák. je úmyselný trestný čin.

Subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu : Pokiaľ by páchatel konal v tzv. v priamom alebo nepriamom úmysle ( dolus directus, resp. dolus eventualis ), musel by chcieť a porušiť záujem chránený Trestným zákonom, resp. byť s následkami uvedenými v Trestnom zákone uzrozumený. Uzrozumený by znamenalo, že vedome rátať s dvoma eventualitami v budúcom vývine jeho činnosti, z ktorých minimálne jedna je trestná a svoju vôľu chcel presadiť aj za cenu, že spácha trestný čin, o ktorom ako o jednej alternatíve vie. U páchatela podľa môjho názoru absentuje rozumová i vôľová zložka, nakoľko nemal žiaden relevantný záujem na tom, aby si úmyselne ublížil na zdraví poškodenému.

Skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie, nie je trestným činom vzhľadom na to, že nedošlo k naplneniu všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu, aby bolo možné konštatovať, že bol spáchaný trestný čin – nebolo preukázané zavinenie.

Subjektívna stránka trestného činu, či už zavinenie úmyselné v zmysle ustanovenia § 15 Tr. zák. alebo nedbanlivostné podľa § 16 Tr. zák., v konkrétnom

prípade úmyselné zavinenie, musí byť preukázaná zadováženými dôkazmi tak, ako ktorákoľvek iná obligatórna zložka trestného činu. Zavinenie páchatel'a trestného činu je najčastejšie možné zistiť z jeho výsluchu, a ak z akéhokoľvek dôvodu nie je možné takýto výsluch páchatel'a uskutočniť, potom je možné zavinenie odvodiť z okolností prípadu. Pri zisťovaní okolností, ktoré majú význam pre záver o zavinení, nemožno vopred prikladať osobitný význam žiadnemu dôkaznému prostriedku, ale zavinenie a jeho formu treba vyvodzovať zo všetkých konkrétnych okolností, za ktorých bol trestný čin spáchaný a zo všetkých dôkazov významných z tohto hľadiska, vrátane priznania sa obvineného, pokiaľ existuje.

Z výpovedí tak poškodeného, ako aj obvineného po vznesení obvinenia vyplynul nepochybný záver, že k následku – zraneniam poškodeného nedošlo úmyselne, ale z nedbanlivosti. Na to, aby bol spáchaný trestný čin ublíženia na zdraví z nedbanlivosti, však je potrebný buď následok v podobe ťažkej ujmy ( § 157 TZ), alebo pri porušení dôležitej povinnosti (§158 TZ). Obaja boli značne pod vplyvom alkoholu, popísali rovnako priebeh skutkového deja. Sú to kamaráti, nikdy medzi sebou nemali konflikty, ani z vykonaného dokazovania nevyplýva, že by konanie obvineného gradovalo po spôsobenom zranení. Poškodený popísal obvineného ako nekonfliktného, vyrovnaného človeka, a obaja zhodne skonštatovali, že boli spolu v kontakte i po skutku, stretávali sa a vysvetlili si to. Obvinený uviedol, že mu je to ľúto, a že to nebolo úmyselné. Vo vzťahu ku mechanizmu vzniku zranení v podobe mnohopočetných tržnorezných rán na čele vpravo, tržnorezných rán v záhlavnej oblasti a pomliaždenín s opuchmi na chrbte, z výsluchov tak poškodeného, obvineného, ako aj svedkyne XXXXX, sa žiadnym spôsobom nepotvrdilo, aby ich poškodenému mal spôsobiť obvinený, rovnako sa tieto skutočnosti nepotvrdili z iných vo veci vykonaných listinných dôkazov. Vzhľadom k tomu, že si tieto zranenia zjavne spôsobil poškodený sám, túto časť skutku som vypustil.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Toto ustanovenie upravuje postup vybavenia veci, v ktorej bolo začaté trestné stíhanie, resp. aj vznesené obvinenie určitej osobe. Zastavenie trestného stíhania sa týka konkrétneho obvineného a určitého skutku, a nie jeho právnej kvalifikácie podľa ustanovení Trestného zákona. Po vznesení obvinenia môže trestné stíhanie zastaviť iba prokurátor. Ak po vznesení obvinenia v priebehu vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania alebo po ňom policajt zistí niektorý z dôvodov na zastavenie trestného stíhania, predloží prokurátorovi návrh na zastavenie trestného stíhania spolu so spisom.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Čintala  
prokurátor