



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 1 Pv 425/18/8803-7  
EEČ: 2-64-653-2019

Košice II 15.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 18.07.2018 v presne nezistenom čase založil v záložní Žolík na ul. Štúrovej 4 v Košiciach prsteň zo žltého kovu takzvaný „Tigrie oko“ za finančnú hotovosť vo výške 40,- €, kde v ten istý deň dňa 18.07.2018 založil aj druhý prsteň zo žltého kovu takzvaný „Červené očko“ za finančnú hotovosť vo výške 70,- €, kde dňa 18.07.2018 sa ešte dvakrát vrátil späť do záložne, a bez súhlasu majiteľky XXXXX dobral na prsteň „červené očko“ finančnú hotovosť vo výške 80,- € a 53,82 € a tak isto dňa 19.07.2018 dobral na prsteň „tigrie oko“ finančnú hotovosť vo výške 50,- € a 45,- €, čím takto na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol XXXXX do omylu a spôsobil jej tak škodu vo výške 320,17 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Obvodné oddelenie XXXXX XXXXX sp. zn. ORP-2342/JU-KE-2018 zo

dňa 27.09.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 08.11.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu, s poukázaním na to, že obvinený nenaplnil všetky znaky príslušného prečinu, som dospela k záveru o dôvodnosti zastavenia trestného stíhania vedeného voči obvinenému XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, nakoľko nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Tomuto konštatovaniu zodpovedajú výsledky realizovaného skráteného vyšetrovania, z ktorých vyplynulo, že konaním obvineného nedošlo k naplneniu pojmových znakov skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

V rámci skráteného vyšetrovania bola vypočítaná poškodená XXXXX, obvinený XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Taktiež boli zabezpečené listinné dôkazy a to fotografia prsteňov poškodenej XXXXX, záložné zmluvy č. 2P18-11465 z 18.07.2018, č. 2P18-11480 z 19.07.2018, č. 2P18-11486 z 19.07.2018, č. 2P18-11462 z 18.07.2018, č. 2P18-11444 z 18.07.2018, č. 2P18-11452 z 18.07.2018 a č. 2P18-13565 z 21.08.2018, ako aj dve potvrdenia záložne o úhrade pohľadávky z 27.08.2018.

Z výsluchu poškodenej XXXXX vyplynulo, že s jej vtedajším priateľom XXXXX bola dňa 18.07.2018 v záložni Žolík v Košiciach, kde založili jej dva zlaté prstene, za ktoré dostali 70,- €, pričom tieto peniaze spolu minuli. Prstene dala poškodená obvinenému z dôvodu, že ju prehovoril a povedal jej, že sa nemá báť, že prepadne. Taktiež ju XXXXX oklamal tak, že jej povedal, že za prstene dostal 60,- €, ale neskôr zistila, že dostal za ne 110,- €. Prstene mal XXXXX vybrať zo záložne na druhý deň, čo však neurobil. Dňa 21.08.2018 musela poškodená predĺžiť lehotu v záložni, aby jeden z prsteňov neprepadol, za čo zaplatila sumu vo výške 41,35 €. V daný deň jej obvinený povedal, že prstene nevyberie. Následne o tom povedala bratovi a tento rodičom. Dňa 27.08.2018 šla poškodená do záložne s rodičmi, kde vybrali obidva prstene a zaplatili za ne spolu 401,33 €. V záložni zistili, že obvinený vybral bez vedomia poškodenej na prstene ďalšie peniaze a to spolu 278,82 €.

Obvinený XXXXX počas výsluchu uviedol, že prstene XXXXX založil v záložni Žolík v Košiciach dňa 18.07.2018 s tým, že jej povedal, že jej pomôže s výberom prsteňov zo záložne. Peniaze spolu minuli. Keď však zistil, že chodí sexovať po Trebišove a fetovať, tak jej povedal, že jej nepomôže. Boli potom spolu v záložni, kde podpísali splnomocnenie na výber prsteňov poškodenej.

XXXXX a XXXXX, teda otec a matka poškodenej zhodne vypovedali, že sa od syna dozvedeli, že XXXXX založil v záložni prstene ich dcéry XXXXX a nechce ich vybrať zo záložne. Na druhý deň šli s dcérou do Košíc a prstene v záložni vyplatili a vybrali.

XXXXX XXXXX uviedla, že v uvedený deň sa stretli poškodená, obvinený

a ona, pričom prišla téma o tom, že nemajú peniaze. Obvinený XXXXX sa poškodenej XXXXX opýtal, či by šla založiť do záložne prsteň s tým, že jej neskôr pomôže s jeho výberom. Poškodená súhlasila a šli do záložne, pričom poškodená a obvinený šli dovnútra a ona ostala sedieť v aute. Následne si šli všetci traja sadnúť do mesta.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že sa v auguste 2018 stretla s obvineným XXXXX a šli na vlakovú stanicu, kde prišla XXXXX priateľka XXXXX. Následne šli do záložne, pričom ona ostala vonku a dnu šli len obvinený a poškodená. Celú cestu sa obvinený a poškodená rozprávali o tom, že XXXXX splnomocní XXXXX na výber prsteňov a teda z tohto dôvodu šli do záložne. Keď vyšli zo záložne, tak sa pohádali, XXXXX plakala, že prečo jej XXXXX nechce vybrať prstene. Obvinený jej odpovedal, že nemá peniaze, lebo je nezamestnaný. XXXXX odišla a šla smerom k Auparku a oni dvaja odišli smerom k súdu na pohovor do agentúry Manpower.

Zo zabezpečených listinných dôkazov vyplýva, že obvinený založil dva zlaté prstene dňa 18.07.2018 v záložni XXXXX XXXXX a súčasne dňa 18.07.2018 boli obvineným XXXXX podpísané štyri záložné zmluvy súvisiace s predmetnými dvoma prsteňmi a následne dňa 19.07.2018 boli obvineným podpísané ďalšie dve záložné zmluvy týkajúce sa jedného z týchto dvoch prsteňov. Dňa 21.08.2018 došlo k predĺženiu záložnej zmluvy a dňa 27.08.2018 poškodenu XXXXX boli založené prstene vyplatené a súčasne došlo aj k ich výberu zo záložne.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Skráteným vyšetrovaním bol ustálený skutkový stav, ktorý spočíva v skutočnosti, že dňa 18.07.2018 poškodená XXXXX súhlasila so založením jej dvoch zlatých prsteňov v záložni za účelom získania finančných prostriedkov, ktoré mali pokryť náklady na spoločnú zábavu. Uvedené prstene za týmto účelom odovzdala vtedajšiemu priateľovi XXXXX, ktorý ich v záložni založil a postupne v uvedený deň a tiež nasledujúci deň za ne v záložni „vybral“ peňažné prostriedky. Obvinený XXXXX prisľúbil poškodenej XXXXX, že jej pomôže s výberom uvedených prsteňov zo záložne. Poškodená uvedený prisľub chápala ako sľub, že prstene obvinený zo záložne vyberie. Peňažné prostriedky získané na základe záložných zmlúv dňa 18.09.2018 minuli spoločne. Následne nedošlo k splneniu prisľubu obvineného týkajúceho sa výberu prsteňov, pričom tento na základe žiadosti poškodenej splnomocnil XXXXX na výber vecí zo záložne.

Pre naplnenie znakov každého trestného činu sa vyžaduje naplnenie všetkých pojmových znakov skutkovej podstaty, a to objektu a objektívnej stránky, subjektu a subjektívnej stránky ako súhrnu znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie ako trestný čin. Všetky tieto znaky tvoria jeden celok a len v prípade ich kumulatívneho naplnenia možno v jednotlivých prípadoch hovoriť o trestnom čine. Absencia čo i len jedného z týchto obligatórných znakov, ktoré nie sú vždy priamo v zákone výslovne uvedené, spôsobí to, že konkrétne ľudské správanie nie je možné podriaďiť pod zákonnú skutkovú podstatu žiadneho trestného činu uvedenú v osobitnej časti Trestného zákona.

*Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

Objektívna stránka pri trestnom čine podvodu zahŕňa páchatelovo uvedenie niekoho do omylu alebo využitie niečieho omylu (konanie), táto osoba v dôsledku svojho omylu vykonaná majetkovú dispozíciu (príčinná súvislosť medzi konaním a následkom), touto dispozíciou vznikne na cudzom majetku malá škoda (následok vo forme škody) a zároveň sa tým páchatel alebo niekto iný obohatí (následok vo forme obohatenia). Omyl spočíva rozpor medzi predstavou a skutočnosťou.

Pri vyhodnocovaní skutočnosti, či došlo k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona je potrebné zvážiť všetky okolnosti konkrétneho prípadu. V tejto súvislosti je okrem iného podstatná aj skutočnosť, či uvedenie do omylu resp. využitie omylu (obvykle formou nepravdivého údaju alebo zamlčanie nejakej skutočnosti a pod.) bolo v objektívnej polohe spôsobilé ohroziť záujem chránený Trestným zákonom, a to tak z hľadiska reálneho vplyvu na úvahu poškodenej osoby.

Zároveň však medzi obligatórne znaky trestného činu patrí aj subjektívna stránka. Vyjadrením subjektívnej stránky je zavinenie. Významná je teda skutočnosť, že trestného činu podvodu podľa § 221 Trestného zákona sa môže páchatel dopustiť jedine úmyselným konaním. Subjektívna stránka pri trestnom čine podvodu teda vyžaduje, aby páchatel, ktorý iného uvádza do omylu konal úmyselne, a to minimálne v nepriamom úmysle, pretože ak by nevedel o tom, že inému uvádza nepravdivé informácie (údaje), ktoré sú podkladom pre vykonanie majetkovej dispozície, t.j. ak by páchatel sám konal v omyle o rozhodujúcich skutkových okolnostiach (bol by presvedčený, že ním uvádzané informácie sú pravdivé), nebolo by možné hovoriť o úmyselnom uvedení iného do omylu a nešlo by o trestný čin podvodu.

Subjektívna stránka predstavuje vnútorný vzťah páchatel'a k spáchaniu trestnej činnosti, ktorý nie je možné skúmať priamo, ale len sprostredkovane, t.j. tak, ako sa navonok prejavuje v jeho konaní. Inak povedané zavinenie je psychický vzťah páchatel'a k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin a spočíva v zložke vedomia a tiež vo vôľovej zložke. Tento vnútorný vzťah sa vyvodzuje z prejavov v chovaní páchatel'a alebo vyjadreniach vo výpovedí. Záver je teda možné vyvodiť napríklad zo samotného priznania páchatel'a alebo z povahy činu, spôsobu

prevedenia, osoby páchatela alebo iných okolností objektívnej povahy. Ale aj zo zistených okolností subjektívnej povahy napríklad z pohnútky trestného činu. Zavinenie je výslednicou aj samotných osobných vlastností páchatela a preto aj tieto treba vyhodnotiť a z nich vyvodzovať (okrem iného) formu zavinenia. Všetky tieto okolnosti je nutné hodnotiť v súvislostiach a neprikladať zásadný význam len jednej z nich.

Po dôslednom preskúmaní a vyhodnotení všetkých vyššie uvedených skutočností a okolností prípadu zastávam názor, že konanie obvineného tak ako je uvedené v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia po stránke objektívnej, ako aj stránke subjektívnej nenaplnilo znaky trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a to vzhľadom na samotný charakter a spôsob konania obvineného (ale aj poškodenej), na okolnosti prípadu spočívajúce v nedostatočnom a nespôsobilom spôsobe uvádzania do omylu a v motivácií obvineného a poškodenej. V neposlednom rade je potrebné prihliadnuť na fakt, že poškodená dostatočne poznala obvineného, bola v danom období takmer rok jeho priateľkou a poznala jeho finančné pomery. Samotný príslub zo strany obvineného, ku ktorého naplneniu nakoniec nedošlo ešte nezakladá trestno-právnu zodpovednosť.

Na záver dodávam, že je potrebné zohľadniť aj základné zásady trestného práva, najmä zásadu pomocnej (subsidiárnej) úlohy trestnej represie a z nej vyplývajúci princíp ultima ratio, podľa ktorého trestné právo je možné použiť len v prípadoch, ktoré je možno označiť za závažné excesy zo súkromnoprávných (ale aj medziľudských) vzťahov, ktoré už zjavne presahujú ich rámec a tam, kde prostriedky iných právnych odvetví, už nie sú účinné.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uzneseniam a teda trestné stíhanie proti obvinenému zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je podľa § 215 ods. 6 Trestného poriadku prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnú prokuratúru XXXXX II. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Martina Chmurová  
prokurátorka