



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: Pv 847/18/8807-10  
EEČ: 2-66-372-2019

Michalovce 29.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: asistent XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.12.2018 v čase o 17.35 h viedla osobné motorové vozidlo zn. Fiat Punto, EČ  
XXXXX, po ceste č. III/3760 v obci Maťovské Vojkovce - Maťovce, okr. Michalovce, v  
smere k OHK PZ Maťovské Vojkovce, kde v dôsledku nevenovania pozornosti  
vedeniu vozidla, svojou prednou časťou narazila do zadnej časti pred ňou idúceho  
bicykla, ktorý v tom čase viedol XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX a v dôsledku  
nárazu spadol na vozovku a utrpel pri dopravnej nehode ťažké zranenia, a to  
zlomeninu ľavého predkolenia, s predpokladanou dobou liečenia a PN nad 42 dní

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OKP Michalovce, sp. zn. ORP-993/1-VYS-MI-2018  
zo dňa 12.12.2018 bolo začaté podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie

a zároveň vznesené obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ktorý je rozvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Počas vyšetrovania trestného činu bolo vo veci vykonané dokazovanie, medzi iným boli vypočutí obvinená XXXXX, poškodený XXXXX, vypracované znalecké posudky z odboru zdravotníctvo a cestná doprava, ako i zabezpečené ďalšie listinné dôkazy, medzi inými záznam hliadky ODI z miesta dopravnej nehody, fotodokumentácia, dychové skúšky či lekárske správy.

Z výsluchu poškodeného XXXXX vyplynulo, že dňa 11.12.2018 bol u kamaráta v obci Maťovce, kde sa zdržal asi 1 hodinu. V čase okolo 17.30 hod. išiel domov, pričom pri prechádzaní krížom cez cestu na druhu stranu tlačil bicykel okolo seba a keď bol na druhej strane cesty, tak chcel na bicykel nasadnúť, pričom do neho narazilo nejaké auto, následkom čoho ho odhodilo na cestu. Ďalej uviedol, že keď išiel do kamaráta, tak doma vypil 2 pivá a u kamaráta ešte 0,5dc vodky. Keď sa vracal domov, nemal reflexnú vestu, ani prilbu, bicykel mal len odrazku vzadu a vonku bola tma. K otázke vzniknutej škody sa vyjadril, že utrpel zlomeninu ľavého predkolenia a na bicykli mu vznikla škoda cca. 20 €.

K veci bola vypočutá obvinená XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že dňa 11.12.2018 v čase okolo 17.35 hod. viedla svoje motorové vozidlo značky Fiat Punto XXXXX po ceste v obci Maťovce, kde s autom jazdila pomaly išla na 3 prevodovom stupni a išla rýchlosťou cca. 30-40 km/h, pričom určite išla menej ako 50 km/h. Ďalej uviedla, že keď išla tak zacítila náraz do svojej prednej časti vozidla, pričom po náraze na čelnom skle spozorovala prasknutie čelného skla, kde následne vystúpila z auta a zbadala na zemi ležať nejakú osobu a bicykel, ktorý sa nachádzal v priekope vedľa cesty. Na to išla k osobe či je v poriadku, pričom hneď volala 112 a políciu, pričom pán hovoril, že ho bolí noha. Po príchode RZP pána ošetrili a zobrali do nemocnice. Počas komunikácie bolo s neho cítiť alkohol. Počas šoférovania mala na vozidle zasvietené stretávacie svetla, nakoľko bola tma, zima, nesnežilo a nebola ani hmla. Pri dopravnej nehode došlo k poškodeniu jej vozidla, a to predný nárazník, čelné sklo, kapota a ľavé predné svetlo, čím jej vznikla celková škoda vo výške 300,- €.

Vo veci bol dňa 01.03.2019 vypracovaný znalecký posudok č. 22/2019 znalca MUDr. Popaďaka, z odboru zdravotníctvo a farmácia, na posúdenie intoxikácie etylalkoholom u pošk. XXXXX, z ktorého vyplýva, že poškodený mohol mať v čase dopravnej nehody koncentráciu etylalkoholu v krvi v rozmedzí 1,179 - 1,338 promile V danom stupni opitosti si poškodený nemusel uvedomovať vážnosť situácie a mohol sa nekontrolovane pohybovať po vozovke bez ohľadu na hroziace nebezpečenstvo. V ľahkom stupni opitosti dochádza k výraznému ovplyvneniu vnímania, emocionálnych pochodov a myslenia. V danom stupni opitosti teda dochádza k predĺženiu reakčného času na zrakové a sluchové podnety, poruchám priestorového videnia, pozornosti, orientácie, koordinácie pohybov s potácavou chôdzou a neschopnosťou udržiavania rovnováhy spojenou s pádmi ako aj k zvýšeniu sebavedomia, zníženiu sebakontroly a hrubým poruchám správania sa so zlostinými afektami, čo znemožňuje bezpečné riadenia akéhokoľvek dopravného prostriedku. Daná osoba teda nie je schopná viesť bezpečne akýkoľvek dopravný prostriedok, vrátane bicykla.

Do konania bol pribratý aj znalec z odboru cestná doprava, Ing. Gombita, ktorý v znaleckom posudku č. 20/2019 uviedol, že dopravná nehoda mala z technického hľadiska nasledovné príčiny vzniku:

1. Nesprávny spôsob, používania vozovky zo strany cyklistu, ktorý v čase zrážky sa nachádzal v strede jazdného pruhu šikmo v snahe nasadnúť na bicykel pričom vytvoril vodičke vozidla FIAT Punto prekážku a v čase zrážky za zníženej viditeľnosti nemal na sebe viditeľne umiestnené reflexné prvky.
2. Vodička vozidla FIAT Punto na cyklistu nachádzajúceho sa v strede jazdného pruhu šikmo z technického hľadiska reagovala s najväčšou pravdepodobnosťou oneskorene vzhľadom na možnosť rozpoznania prekážky.

Zo znaleckého posudku ďalej vyplýva, že vodička by zrážke vozidla a bicykla zabránila okrem intenzívneho brzdenia počas nižšej rýchlosti aj tým, ak by sa plne venovala sledovaniu situácii v cestnej premávke a na cyklistu tvoriaceho v čase nasadania na bicykel prekážku reagovala včas, vzhľadom na možnosť rozpoznania prekážky nakoľko v čase vzniku dopravnej nehody svietilo verejne pouličné osvetlenie a bicykel mal na zadnom blatníku červené odrazové svetlo.

Cyklista mohol z technického hľadiska dopravnej nehode zabrániť:

- ak by sa pohyboval na bicykli čo najbližšie pri pravom okraji vozovky resp. by tlačil bicykel,
- ak by na ceste pri nasadaní na bicykel netvoril v strede jazdného pruhu prekážku a na bicykel by nasadal pri pravom okraji vozovky,
- ak by mal za zníženej viditeľnosti na sebe viditeľne umiestnené reflexné prvky, a tým by ho vodička vozidla mohla rozpoznať na väčšiu vzdialenosť, pričom cyklistovi nič nebránilo, aby reagoval na prichádzajúce vozidlo, ktoré sa pohybovalo s rozsvietenými stretávacími svetlami a opustil by koridor jeho pohybu.

Na základe výsledkov vyšetrovania, s poukázaním na poškodenie vozidla a poranenia cyklistu vyplýva, že vozidlo v čase zrážky bolo brzdené, pričom cyklista sa zdržiaval v strede jazdného pruhu za zníženej viditeľnosti, pričom nemal na sebe viditeľne umiestnené reflexné prvky, kde vodičke vytvoril prekážku, na ktorú reagovala brzdou, pričom aj jej rýchlosť bola nižšia aká je v danom úseku predpísaná.

Hoci samotná obvinená nesie časť viny za následok spôsobený dopravnou nehodou, je v jej prípade odôvodnený záver, že zavinenie poškodeného je predsa trochu len väčšie, nakoľko svojim nezodpovedným prístupom spustil reťazec príčin vzniku tejto dopravnej nehody a možno tak konštatovať, že vo vzťahu k obv. XXXXX, že nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Vzhľadom k tomu, že vykonaným dokazovaním, predovšetkým zo záverov znaleckého posudku, bolo preukázané, že skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia nie je trestným činom a nie je ani dôvod na postúpenie veci. Z uvedeného dôvodu, bolo nutné začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona, v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Kovalik  
prokurátor