



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: 1 Pv 662/18/8807-21  
EEČ: 2-66-387-2019

Michalovce 06.05.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: kňaz

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.09.2018 v čase okolo 16.01 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky Citroen C3, evidenčné číslo XXXXX, po ceste 11/566 v obci Choňkovce, okr. Sobrance v smere od obce Tibava, kde v dôsledku nevenovania pozornosti vedeniu vozidla a nesledovania situácie v cestnej premávke prešiel s vozidlom vľavo do protismernej časti vozovky, kde narazil do betónového mostíka rodinného domu s popisným číslom 204, následne do oplotenia uvedeného rodinného domu, po čom vozidlo ostalo v priekope. Pri dopravnej nehode došlo k zraneniu spolujazdcov, a to mal. XXXXX, nar. XXXXX, ktorá utrpela zlomeninu ramennej kosti, zlomeninu stehrovej kosti vľavo, otvorenú ranu hornej pery, zlomeninu prvých dvoch zubov v hornom zubaradí vpravo s dobou práceneschopností nad 42 dní a mal. XXXXX, nar. XXXXX utrpel odreniny v oblasti hrudníka s dobou práceneschopnosti do 10 dní

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ Michalovce, OKP Michalovce uznesením sp. zn. ORP-766/2-VYS-MI-2018 zo dňa 08.10.2018 začal trestné stíhanie a zároveň vzniesol obvinenie voči XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ktorý je rozvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V predmetnom konaní došlo k ujme na zdraví u poškodených mal. XXXXX a mal. XXXXX, ktorých otec XXXXX je obvinený zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví. Keďže spôsobilosť poškodených mal. XXXXX a XXXXX, uplatňovať svoje práva a hájiť svoje záujmy v trestnom konaní, je z objektívnych dôvodov značne obmedzená pre ich nízky vek a zároveň ich zákonný zástupca (matka) je v zjavnej kolízii záujmov voči osobám, ktoré by mal zastupovať a obvinenému, bol podaný návrh na ustanovenie opatrovníka, na ochranu záujmov maloletých detí.

Uznesením Okresného súdu Michalovce, zo dňa 12.10.2018, sp.zn. 3Tp 90/2018 bol poškodeným ustanovený ako opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, prac. Sobrance.

V prípravnom konaní bol následne vypočutý opatrovník poškodených, ktorý dňa 10.01.2019 uviedol, že podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku, dáva súhlas k trestnému stíhaniu obvineného, pripája sa k trestnému stíhaniu a žiada o zaviazanie obvineného k náhrade škody na zdraví maloletých XXXXX a XXXXX.

Nakoľko v danom prípade, šlo o právny úkon, ktorým maloletí v zmysle ustanovenia § 211 ods. 1 Tr. poriadku dávajú súhlas s trestným stíhaním blízkej osoby (otca maloletých) a pripájajú sa k trestnému stíhaniu s nárokom na náhradu škody, jednalo sa o dôležitý úkon maloletých, ktorý vyžaduje schválenie súdu. Z uvedeného dôvodu bol na Okresný súd Michalovce podaný návrh na vydanie rozsudku, ktorým súd schváli súhlas s trestným stíhaním podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku, ako dôležitý úkon maloletých.

Okresný súd Michalovce, rozsudkom zo dňa 19.03.2019, sp. zn. 2P 13/2019 neschválil právny úkon za mal. XXXXX a mal. XXXXX spočívajúcu vo vyslovení súhlasu s trestným stíhaním otca maloletých a pripojení sa k trestnému stíhaniu otca s nárokom na náhradu škody.

Podľa § 211 ods. 1 Trestné stíhanie pre trestný čin **ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158**, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania

autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom k tomu, že poškodení sú vo vzťahu k obvinenému osobami, voči ktorej by mali ako svedkovia právo odoprieť vypovedať, možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať, iba s ich súhlasom. Nakoľko však tento súhlas daný nebol, bolo nutné začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1, 2 Tr. zákona podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku zastaviť, pretože trestné stíhanie je neprípustné. Z uvedeného dôvodu som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Kovalik  
prokurátor