



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 151/18/4403-16
EEČ: 2-32-143-2019

Nitra 12.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu XXXXX, odbor všeobecnej
vnútornej správy, sp. zn. OU-NR-OVVS2-2017/005557 zo dňa 11.01.2017, právoplatným
dňa 21.02.2017 bola postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona
č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola jej uložená pokuta
vo výške 100,- € a napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp. zn.
4T/50/2017 zo dňa 13.07.2017, právoplatným dňa 04.10.2017 bola uznaná vinnou z
pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2, písmeno f) Trestného zákona,

1) dňa 27.12.2017 okolo 08.00 hod. vo Vrábľoch, na sídlisku Lúky 1210/1
z predajne XXXXX, odcudzila tovar - 1 ks tyčinka zn. Snickers v celkovej hodnote 0,53 €
tým spôsobom, že ju vzala z regálu s cukrovinkami a vložila si ju pod bundu, ktorú mala
oblečenú na sebe, následne prešla s týmto tovarom pokladničnou zónou bez zaplataenia,
pričom bola zastavená pracovníčkou predajne COOP Jednota, ktorá ju vyzvala k vydaniu
a vráteniu tovaru, ktorý bol následne v nepoškodenom stave vrátený na predajňu,

2) dňa 27.12.2017 okolo 14.30 hod. vo Vrábľoch, na sídlisku Lúky 1210/1

z predajne XXXXX, odcudzila tovar - 1 ks Marienka v hodnote 9,89 € tým spôsobom, že ju vzala z regálu s cukrovinkami a vložila si ju pod bundu, ktorú mala oblečenú na sebe, následne prešla s týmto tovarom pokladničnou zónou bez zaplattenia, pričom bola zastavená pracovníčkou predajne COOP Jednota, ktorá ju vyzvala k vydaniu a vráteniu tovaru, ktorý bol následne v nepoškodenom stave vrátený na predajňu,

3) dňa 30.12.2017 okolo 16.15 hod. vo Vrábľoch, z predajne XXXXX, XXXXX, prevádzka SM TESCO Vrábľa, Hlavná 1800/45, odcudzila rôzny tovar (potraviny, drogéria, cigarety) v celkovej hodnote 114,28 €, tým spôsobom, že si ho vložila do ňou prinesenej igelitovej tašky, s ktorou následne prešla bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, pričom bola zastavená pracovníčkou SBS SM TESCO Vrábľa, ktorá ju vyzvala k vydaniu a vráteniu tovaru, ktorý bol následne v nepoškodenom stave vrátený na predajňu,

4) dňa 31.12.2017 okolo 07.30 hod. vo Vrábľoch, z predajne XXXXX, XXXXX, prevádzka SM TESCO, Vrábľa, Hlavná 1800/45 odcudzila rôzny tovar (pečivo, cukrovinky) v celkovej hodnote 23,01 €, tým spôsobom, že si ho vložila do ňou prinesenej igelitovej tašky, s ktorou následne prešla bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, pričom bola zastavená pracovníkom SBS SM TESCO Vrábľa, ktorý ju vyzval k vydaniu a vráteniu tovaru, ktorý bol následne v nepoškodenom stave vrátený na predajňu,

5) dňa 27.01.2018 v čase od 06.45 hod. do 07.00 hod. vo Vrábľoch z predajne XXXXX, XXXXX, prevádzka SM TESCO, Vrábľa, Hlavná 1800/45 odcudzila rôzny tovar (cukrovinky, drogéria, potraviny) v celkovej hodnote 42,88 €, tým spôsobom, že si ho vložila do ňou prinesenej tašky, s ktorou následne prešla bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, pričom bola zastavená predavačkou SM TESCO Vrábľa, ktorá ju vyzvala k vydaniu a vráteniu tovaru, ktorý bol následne v nepoškodenom stave vrátený na predajňu,

6) dňa 28.01.2018 okolo 06.00 hod. vo Vrábľoch z predajne XXXXX, XXXXX, prevádzka SM TESCO, Vrábľa, Hlavná 1800/45 odcudzila 12 ks konzerv tuniak 160 g Mexico (2,09 €/ks) v celkovej hodnote 25,08 €, tým spôsobom, že si uvedený tovar vložila do ňou prinesenej plátennej tašky, s ktorou následne prešla bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, pričom bola zastavená predavačkou SM TESCO Vrábľa, ktorá ju vyzvala k vydaniu a vráteniu tovaru, ktorý bol následne v nepoškodenom stave vrátený na predajňu,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej a vnútornej správy,

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Vrábľa uznesením sp. zn. ORP-362/VR-NR-2018 zo dňa 27.02.2018 podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne uznesením sp. zn. ORP-362/VR-NR-2018 zo dňa 27.02.2018 podľa § 206 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť obvinená XXXXX na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Prečin krádeže je v Trestnom zákone upravený nasledovne:

(1) Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa

odňatím slobody až na dva roky.

(2) Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) čin spácha vlámaním,
- b) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia,
- c) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
- d) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,
- e) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo
- f) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

(3) Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

- a) a spôsobí ním väčšiu škodu,
- b) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, alebo
- c) z osobitného motívu.

(4) Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

- a) a spôsobí ním značnú škodu,
- b) závažnejším spôsobom konania,
- c) na mieste požívajúcom pietu alebo všeobecnú úctu alebo na mieste konania verejného zhromaždenia alebo obradu,
- d) na veci, ktorá požíva ochranu podľa osobitného predpisu,
- e) tým, že taký čin zorganizuje, alebo
- f) na chránenej osobe.

(5) Odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

- a) a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu,
- b) ako člen nebezpečného zoskupenia, alebo
- c) za krízovej situácie.

Podľa § 125 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Z na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som zistila, že XXXXX bola síce rozhodnutím Okresného úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy, sp. zn. OU-NR-OVVS2-2017/005557 zo dňa 11.01.2017, právoplatným dňa 21.02.2017 postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola jej uložená pokuta vo výške 100,- €, avšak rozkaz o uložení sankcie za priestupok sp. zn. OU-NR-OVVS2-2017/005557 zo dňa 11.01.2017, právoplatný dňa 21.02.2017 jej nebol doručený (zásielku si neprevzala v odbernej lehote) a uvedené rozhodnutie sa stalo právoplatným na základe tzv. „fikcie doručenia“, a preto nemala vedomosť, že bola postihnutá za priestupok, ktorého sa dopustila dňa 26.08.2015 a preto nebola naplnená subjektívna stránka vyššie uvedeného prečinu krádeže.

Okrem toho poukazujem na tú skutočnosť, že konanie XXXXX nie je možné posúdiť ako pokračovací prečin krádeže § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

nakoľko celková škoda, ktorú spôsobila čiastkovými skutkami je vo výške 215,67 €, teda neprevyšuje sumu 266,- €.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že konanie obvinenej XXXXX nenaplnilo zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, ale jej konanie by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na citované ustanovenie Trestného poriadku som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Valentová
prokurátorka