



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 1 Pv 103/19/4403-6  
EEČ: 2-32-163-2019

Nitra 16.05.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky  
v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený ako súkromný podnikateľ, ktorému bol dňa 19.03.1992 vydaný Obvodným úradom Nitra, živnostenské oddelenie živnostenský list č.: ŽO 1077/1992 na dobu neurčitú na predaj na trhoch tabakové výrobky, alkohol, textil a elektroniku, prevzal dňa 23.04.1992 vo firme LADA a. s. Soběslav, okres Tábor na faktúru číslo 120267 celkom 170 ks šijacích strojov značky Lada typ 601 a 602 v hodnote 1.032.120,00 Kčs a faktúru splatnú do 07.05.1992 neuhradil ani doposiaľ, čím spôsobil škodu firme LADA a. s. Soběslav, okres Tábor vo výške 1.032.120,00 Kčs

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

**Odôvodnenie:**

Dňa 24.04.1995 bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania Policajného zboru Nitra pod sp. zn. VP-1097/1995-BŇ vznesené obvinenie podľa

§ 160 odsek 1 Trestného poriadku XXXXX, nar. XXXXX v Handlovej, trvale bytom XXXXX, ul. Pri Mlyne č. 251, pre trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 14.10.1992, ktorého skutku sa mal dopustiť spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania vykonal vyšetrovateľ PZ všetky nasledovné dostupné procesné úkony: vypočul svedka – splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti LADA a. s. XXXXX, zabezpečil listinné dôkazy - vyčíslenie škody, živnostenský list vydaný obvinenému, faktúru č. 120267 zo dňa 23.04.1992 s dátumom splatnosti 07.05.1992 na sumu 1.032.120,00 Kčs, výdajný list, výzvu na zaplatenie faktúry, rovnopis uznesenia vyšetrovateľa Krajského úradu vyšetrovania PZ v Bratislave sp. zn. VP-126/94 zo dňa 03.05.1994 o vznesení obvinenia XXXXX podľa § 163 odsek 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. pre trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, príkaz Krajského súdu v Bratislave na zatknutie obvineného XXXXX podľa § 69 odsek 1 Trestného poriadku sp. zn. Nt 442/94 zo dňa 05.09.1994.

Nakoľko pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť, bolo dňa 19.05.1995 vyšetrovateľom PZ vydané uznesenie v zmysle § 173 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku (zákon č. 141/1961 Z. z.), ktorým bolo trestné stíhanie proti obvinenému prerušené.

Dňa 01.04.2019 bolo vydané uznesenie o pokračovaní trestného stíhania, nakoľko dôvody prerušenia trestného stíhania pominuli.

Dňa 02.05.2019 predložil vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Nitre spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že je v danej veci odôvodnený postup podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 67 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 557/1991 Zb. (Premlčanie trestného stíhania)

Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,

b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,

c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,

d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa § 67 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, ani doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine.

Podľa § 67 odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) oznámením alebo vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi vyhľadávacieho orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo

b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 odsek 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 250 odsek 1 zákona č. 140/1961 Z. z. platného v čase spáchania skutku kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci.

Podľa § 250 odsek 3 písmeno b) zákona č. 140/1961 Z. z. platného v čase spáchania skutku, odňatím slobody na dva roky až osem rokov sa páchateľ potresce, ak spôsobí takým činom značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok.

Vyšetrovateľ PZ uznesením zo dňa 19.05.1995 prerušil trestné stíhanie v zmysle § 173 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku pre neprítomnosť obvineného. Po prerušení trestného stíhania dňa 19.05.1995 do 01.04.2019 vykonal formálne úkony za účelom zistenia pobytu obvineného (zasielanie obsahovo totožných žiadostí ohľadom preverenia pobytu obvineného na príslušné zložky polície, orgánom verejnej moci a ďalším štátnym inštitúciami, boli vykonané fyzické previerky v mieste jeho trvalého pobytu, pravidelné telefonické kontaktovanie zamestnanca príslušného obecného úradu, výsledkom ktorých bola rovnaká negatívna odpoveď a informácia ohľadom jeho pobytu). Následne vyšetrovateľ PZ nevykonal žiadne procesne relevantné úkony smerujúce k trestnému stíhaniu páchateľa, a to až do dňa 01.04.2019.

Z uvedeného vyplýva, že v predmetnom spisovom materiáli nebolo zo strany vyšetrovateľa PZ procesne konané v období od 19.05.1995 do 01.04.2019.

Podľa ustanovenia § 16 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchateľa priaznivejšie.

V zmysle § 67 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona účinného do 14.10.1992 v znení zákona č. 557/1991 Zb. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

V danom prípade je obvinený stíhaný za trestný čin:

- podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., u ktorého zákonodarca ustanovil hornú hranicu trestnej sadzby trestu odňatia slobody osem rokov, teda v danom prípade je premlčacia doba ustanovená na 5 rokov v súlade s ustanovením § 67 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov.

Podľa ustanovenia § 2 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 87 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je desať rokov, ak ide o ostatné zločiny.

Podľa § 87 odsek 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. do premlčacej doby sa nezapočítava

a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,

b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,

c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,

d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo

e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 odsek 2 Trestného poriadku.

Podľa ustanovenia § 437 odsek 4 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. ak došlo k premlčaniu trestného stíhania alebo k premlčaniu výkonu trestu pred účinnosťou tohto zákona podľa doterajších predpisov, ustanovenia o premlčaní trestného stíhania a premlčaní výkonu trestu sa podľa tohto zákona nepoužijú. Premlčacia doba trestného stíhania a premlčacia doba výkonu trestu podľa tohto zákona sa nepovažuje za prerušenú ani vtedy, ak bol do účinnosti tohto zákona spáchaný miernejší trestný čin než ten, o ktorého premlčanie ide.

Pri posudzovaní trestného činu sa vždy vychádza zo zásady, že páchatel'ov skutok sa posudzuje podľa toho práva, ktorého použitie je pre páchatel'a najpriaznivejšie, pričom vždy a vo všetkých smeroch sa použije buď len právo platné v čase činu, alebo právo neskoršie.

Vzhľadom na uvedené, nie je možné trestnosť skutku posúdiť čiastočne podľa zákona účinného v čase spáchania skutku a čiastočne podľa zákona účinného v čase rozhodovania súdu.

Po porovnaní všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby a porovnaním podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a napokon porovnaním podmienok spočívania plynutia premlčacej doby bolo zistené, že pre

obvineného je najpriaznivejší stav, keď sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania, to je podľa ustanovenia § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 14.10.1992, a teda v čase spáchania skutku.

Premlčacia doba začala plynúť 07.05.1992, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 24.04.1995 bolo zároveň podľa § 163 odsek 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. vznesené obvinenie XXXXX pre vyššie uvedený trestný čin. V zmysle ustanovenia § 67 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku sa týmto dňom, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi vyhľadávacieho orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela premlčanie trestného stíhania prerušilo, pričom prerušením premlčania začala v zmysle § 67 odsek 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku plynúť nová päťročná premlčacia doba.

Za účelom posúdenia okolností v zmysle v zmysle § 67 odsek 2 alebo odsek 3 Trestného zákona bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený aktuálny odpis z registra trestov na obvineného a súvisiace súdne rozhodnutia vo veci samej, pričom z nich bolo zistené, že nemá žiaden záznam v registri trestov GP SR a nebol priestupkovo riešený pre žiaden priestupok.

Po dôkladnom posúdení všetkých zadovážených podkladov a informácií jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne konštatujem, že päťročná premlčacia doba v trestnej veci podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, za ktorý bolo dňa 24.04.1995 uznesením Okresného úradu vyšetrovania Policajného zboru Nitra pod sp. zn. VP-1097/1995-BŇ začaté v zmysle § 160 odsek 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 163 odsek 1 Trestného poriadku (zákon č. 141/1961 Z. z.) vznesené obvinenie XXXXX pre skutok špecifikovaný vo výrokovej časti uznesenia, kde posledným úkonom bolo dňa 19.05.1995 vydané vyšetrovateľom PZ uznesenie v zmysle § 173 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, ktorým prerušil trestné stíhanie, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nemožno vec náležite objasniť. Z tohto dôvodu odo dňa **19.05.1995** podľa ustanovenia § 67 odsek 4 zákona č. 140/1961 Z. z. prerušením premlčania sa začala nová premlčacia doba, kde po uplynutí päťročnej premlčacej doby došlo k premlčaniu skutku dňa **19.05.2000**.

Vzhľadom k tomu, že uplynula doba päť rokov, čo je premlčacia lehota v zmysle ustanovenia § 67 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov účinného v čase spáchania skutku, pričom v tomto období podľa predloženého spisu nenastala žiadna z okolností, ktoré by mohli prerušiť plynutie premlčacej lehoty, či spôsobiť jej spočívanie v zmysle ustanovení § 67 odsek 2 alebo odsek 3 citovaného Trestného zákona, premlčacia lehota na trestné stíhanie obvineného pre vyššie uvedený skutok už márne uplynula.

Premlčaním podľa našej právnej úpravy zaniká trestná zodpovednosť a trestnosť, ide o inštitút hmotno-právny, je negatívnou podmienkou trestnej

zodpovednosti. Premlčanie má bezprostredný vplyv na posudzovanie trestnosti činu, spôsobuje zánik trestnej zodpovednosti. Preto je potrebné brať do úvahy východisko časové, kde sa vychádza z tohto právneho stavu, ktorý tu je v čase spáchania posudzovaného činu.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, a preto som s poukazom na ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Zsolt Száraz  
prokurátor