



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 561/15/4403-45
EEČ: 2-32-184-2018

Nitra 16.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že ako konateľ obchodnej spoločnosti XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX, v priebehu mesiaca január 2014, na presne nezistenom mieste v meste XXXXX, predal XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, osobné motorové vozidlo AUDI A6 sedan, 3.0 TDI Multitronic, EČ: XXXXX (Česká republika), VIN: XXXXX, napriek tomu, že na tento predaj nebol oprávnený, preretože a medzi obchodnou spoločnosťou UNI XXXXX s.r.o. a obchodnou spoločnosťou XXXXX bola dňa 21.11.2012 uzatvorená úverová zmluva č. 797457 na nákup predmetného motorového vozidla a pohľadávka vo výške poskytnutého úveru bola zaistená prevodom vlastníckeho práva na spoločnosť XXXXX, kedy z dôvodu neuhradených splátok úveru spoločnosť XXXXX odstúpila dňa 07.05.2014 od zmluvy o úvere a vyzvala obchodnú spoločnosť XXXXX XXXXX. k odovzdaniu vozidla, čo konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX neurobil, čím spôsobil spoločnosti XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX škodu vo výške 354.803,46 Kč (v prepočte 12.901,944 €),

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, odbor kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ OR PZ“), uznesením vydaným dňa 20.10.2015 začal trestné stíhanie podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku vo veci prečinu sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a následne dňa 14.07.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX za uvedený prečin, ČVS: XXXXX, na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia. Uznesenie o vznesení obvinenia bolo obvinenému doručené dňa 14.02.2018.

V rámci vyšetrovania boli vykonané dôkazy, a to výsluch obvineného XXXXX XXXXX výsluch svedka XXXXX, svedoka XXXXX, podľa § 97 odsek 1 Trestného poriadku bolo uznesením vyšetrovateľa O PZ zo dňa 16.11.2016 rozhodnuté o vrátení osobného motorového vozidla AUDI A6, bielej farby, EČ: XXXXX (Česká republika), VIN: XXXXX spoločnosti XXXXX s.r.o., do vyšetrovacieho spisu bol doložený úradný záznam o podaní vysvetlenia XXXXX, do vyšetrovacieho spisu je tiež doložená Smlouva o úvère číslo 797 457 zo dňa 21.11.2012, Protokol o prevzetí predmetu financování k úvèrové smlouvě č. 797 457, splátkový kalendář k úvèrové smlouvě č. 797 457, smlouva o převodu obchodního podílu zo dňa 02.08.2013 uzavretá medzi XXXXX a XXXXX predávací protokol majetku spoločnosti XXXXX, odstoupení od smlouvy o úvèru spoločnosťou XXXXX, s.r.o. zo dňa 07.05.2014, ako aj ďalšie na vec sa vzťahujúce listinné doklady.

Z takto zabezpečených dôkazov vyplýva, že spoločnosť XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX na strane veriteľa uzatvorila dňa 21.11.2012, so spoločnosťou XXXXX, so sídlom ul. XXXXX XXXXX, Česká republika, zastúpenú XXXXX na strane dlžníka zmluvu o úvere číslo 797 457, účelom ktorej bolo poskytnutie financií na obstaranie osobného motorového vozidla AUDI A6, bielej farby, EČ: XXXXX (Česká republika), VIN: XXXXX, od dodávateľa XXXXX spol. s r. o. Obstarávacía cena predmetného osobného motorového vozidla bola 819 000,- Kč, ktorú sa spoločnosť XXXXX, v úverovej zmluve zaviazala splácať v 36-tich pravidelných mesačných splátkach vo výške 21 496,67 Kč. Zmluvné strany sa zároveň v súlade s § 553 občianskeho

zákonníka České republiky dohodli, že společnost XXXXX XXXXX, k zaistieniu pohľadávky spoločnosti XXXXX s.r.o. na vrátenie poskytnutého úveru a k zaistieniu zaplataenia príslušenstva a prípadných ďalších pohľadávok z tejto zmluvy, previedla na spoločnosť XXXXX, s.r.o. vlastnícke právo k uvedenému vozidlu, a to okamžikom prevzatia predmetu financovania od dodávateľa XXXXX spol. s r. o. Spoločnosť XXXXX, bola i po prevode vlastníckeho práva oprávnená predmet financovania užívať ako vypožičateľ v zmysle § 659 občianskeho zákonníka Českej republiky, pričom bližšie podmienky zaist'ovacieho prevodu vlastníckeho práva boli uvedené v Obchodných podmienkach úverových zmlúv, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere.

V Obchodných podmienkach úverových zmlúv, v bode 2.4 (prvá veta) je uvedené, že klient nie je oprávnený do úplného splatenia úveru podľa zmluvy predmet financovania predať alebo akokoľvek zaťažiť predmet financovania vecným právom tretej osoby bez vopred udeleného písomného súhlasu spoločnosti.

V roku 2013 výlučný vlastník obchodného podielu spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX na základe zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 02.08.2013 previedla 100 % svojho obchodného podielu na nadobúdateľa obchodného podielu XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX - XXXXX, XXXXX číslo XXXXX Podľa ustanovenia VI. a VII. zmluvy o prevode obchodného podielu, touto zmluvou prešli na nadobúdateľa obchodného podielu XXXXX všetky práva a záväzky z prevedeného obchodného podielu spoločnosti XXXXX a nadobúdateľ XXXXX XXXXX prehlásil, že bol dokonale oboznámený s majetkovým stavom a hospodárskymi výsledkami spoločnosti, jej aktívami a pasívami. Z protokolu o odovzdaní majetku spoločnosti XXXXX. zo dňa 02.08.2013 okrem iného vyplýva, že XXXXX odovzdala a XXXXX XXXXX od nej prevzal hmotný majetok spoločnosti, ktorým bolo osobné motorové vozidlo AUDI A6, SPZ: XXXXX, VIN: XXXXX spolu s 2 ks kľúčov od Audi A6.

Podľa Výpisu z obchodného registra, vedeného Krajským súdom v Ostrave je od 02.08.2013 konateľom spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX - Devín, XXXXX XXXXX, ktorý je zároveň jediným spoločníkom obchodnej spoločnosti.

Nakoľko spoločnosť XXXXX s.r.o. od mesiaca február 2014 nezaplatila žiadnu splátku úveru a tým nedodržala obchodné podmienky Zmluvy o úvere číslo 797 457, spoločnosť XXXXX, s.r.o., listom zo dňa 07.05.2014 odstúpila od zmluvy o úvere a v súlade so zmluvou o zaist'ovacom prevode vlastníckeho práva si spoločnosť XXXXX, s.r.o. uplatnila vlastnícke právo k osobnému motorovému vozidlu AUDI A6 a preto

vyzvala spoločnosť XXXXX s.r.o. k bezodkladnému pristaveniu predmetného osobného motorového vozidla na niektorú z určených adries.

Konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o., XXXXX XXXXX na túto výzvu spoločnosti XXXXX, s.r.o. nereagoval, osobné motorové vozidlo AUDI A6 nevrátil a tiež nezaplatil dlh na zameškaných splátkach úveru.

Na základe žiadosti Polície Českej republiky zo dňa 26.02.2015, bolo osobné motorové vozidlo AUDI A6, SPZ: XXXXX, VIN: XXXXX, podľa § 21 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore, zaistené dňa 06.03.2015 v Nitre. Vozidlo užíval XXXXX, ktorý uviedol, že osobné motorové vozidlo AUDI A6 kúpil v januári 2014 od XXXXX.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu „sprenevera“ dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 213 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 124 odsek 1 Trestného zákona, škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a skutočností vyplývajúcich z vykonaného vyšetrovania, bol dostatočne odôvodnený záver, že XXXXX sa dopustil protiprávneho konania, ktorým naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu

sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, a to tak po stránke objektívnej ako aj subjektívnej, pretože tým, že bez súhlasu vlastníka, spoločnosti XXXXX, s.r.o., predal osobné motorové vozidlo Audi A6 XXXXX, ktoré mu bolo zverené ako konateľovi spoločnosti XXXXX s.r.o. na základe zmluvy o úvere a tak spôsobil na majetku spoločnosti XXXXX, s.r.o. škodu vo výške 12.901,944 € (t. j. 354.803,46 Kč), teda prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, za čo umožňuje Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody v trvaní jeden až päť rokov.

Ohľadom náhrady škody bolo zistené, že splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX, s.r.o. XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 25.01.2017 vyčíslil škodu, ktorá vznikla spoločnosti vo výške neuhradených splátok za poskytnutý úver vo výške 354 803, 46 Kč, zároveň ale uviedol, že spoločnosť XXXXX, s.r.o., si bude nárokovať iba rozdiel skutočne spôsobenej škody a hodnoty vozidla, ktoré má byť spoločnosti vrátené. Podľa zápisnice o vrátení veci zo dňa 25.01.2017 bolo zaistené osobné motorové vozidlo AUDI A6, EČ: XXXXX, VIN: XXXXX, spolu s 1 ks kľúča od vozidla, bolo vrátené spoločnosti XXXXX, s.r.o., v zastúpení XXXXX.

Ďalším preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu bolo zistené, že Rozsudkom súdu I. stupňa v Brémach zo dňa 30.09.2016, v spojení s rozsudkom II. stupňa v Brémach, Nemecko, sp. zn. odsúdenia 4 KLS 500 Js 63429/14, právoplatným dňa 20.09.2017, bol XXXXX odsúdený za trestné činy súvisiace s nedovoleným obchodovaním s omamnými látkami, psychotropnými látkami a prekurzormi nielen pre vlastnú potrebu podľa StGB § 25, Abs. 2, § 27, § 52, § 74, BtMG § 30 Abs 1 Nr. 4, § 29 a Abs 1 Nr. 2, § 33 Abs. 2 trestného zákona platného v Nemeckej spolkovej republike, na trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 4 mesiace nepodmienečne so zaradením obžalovaného pre výkon tohto trestu do zariadenia v XXXXX, XXXXX Bremen Deutschland, pričom XXXXX bol zadržaný dňa 21.02.2015 a od 23.02.2015 sa nepretržite nachádza v uvedenom zariadení, kde bol umiestnený aj vo väzbe. Predpokladaný koniec trestu je 22.06.2023.

V odpise registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a vo Výpise ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky nemá obvinený XXXXX žiadne záznamy.

Podľa § 7b odsek 1 Trestného zákona (Výkon a zohľadnenie rozhodnutia iného štátu), rozhodnutie súdu iného štátu v trestnej veci možno na území Slovenskej republiky vykonať alebo môže mať iné právne účinky, len ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva alebo zákon.

Podľa § 7b odsek 2 Trestného zákona, právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Podľa § 42 (Súhrnný trest) Trestného zákona:

(1) Ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

(3) Ustanovenie o súhrnnom treste sa nepoužije, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený alebo ak skorší rozsudok bol vydaný súdom iného členského štátu Európskej únie.

Nakoľko rozsudky súdu I. stupňa a II. stupňa v Brémach, č. k. 4 KLS 500 Js 63429/14, nadobudli spoločne právoplatnosť dňa 20.09.2017 a ide o rozsudky Nemeckej spolkovej republiky, ktorá je členským štátom Európskej únie, vydané v trestnom konaní pre trestný čin nedovoleného obchodovania s omamnými látkami, psychotropnými látkami a prekurzormi nielen pre vlastnú potrebu, ktorý je trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky, je možné na účely tohto trestného konania, v súlade s § 7b odsek 2 Trestného zákona, toto právoplatné odsúdenie XXXXX XXXXX zohľadniť rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo zistené, že obvinenému XXXXX XXXXX, ktorý svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu sprenevera podľa

§ 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil skôr ako bol súdom prvého stupňa v Brémach zo dňa 30.09.2016, právoplatným dňa 20.09.2017, vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, bolo by možné podľa zásad uvedených v § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného poriadku, uložiť obvinenému podmienený trest odňatia slobody v trvaní od 12 mesiacov do 3 rokov a 8 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu, čo je druh a dĺžka trestu nepochybne celkom bez významu popri nepodmienenom treste odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 4 mesiace, ktorý bol obvinenému už právoplatne uložený súdom v Brémach v Nemeckej spolkovej republike dňa 20.09.2017 za iný jeho trestný čin, a ktorý možno považovať za dostatočný na splnenie účelu trestu tak generálnej ako i individuálnej prevencie, iných odradiť od páchania trestnej činnosti a prevýchovy XXXXX, aby viedol riadny život.

S poukazom na dané skutočnosti a zákonné ustanovenia bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Soňa Struhárová
prokurátorka