



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 451/18/7702-8
EEČ: 2-55-127-2019

Humenné 26.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi: obvineným:***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 78 XXXXX

väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2050/2, XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody : 2000,- €

Peňažná suma určená na ochranu a podporu obetí trestných činov : 100,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 78 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-437/SV-HE-2018

na tom skutkovom základe, že:

v presne neurčenej dobe v roku 2016 v meste XXXXX, na ul. XXXXX 2050/2 po vzájomnej ústnej dohode uzatvorenej s poškodenou Betou Čopákovou o výmene dvoch okien na rodinnom dome prevzal finančnú zálohu vo výške 300,-€, následne po dohode o vykonaní ďalších stavebných prác - spravenie fasády prevzal v mesiaci júl 2016 zálohu vo výške 750,-€ a dňa 3.10.2016 takisto na fasádu prevzal zálohu vo výške 1.000,-€, kde na základe uvedenej dohody mal začať s prácami hneď po dodaní fasádnej farby, avšak doposiaľ žiadne stavebné práce na vykonanie ktorých dostal vyššie uvedenú finančnú zálohu nevykonal a uvedené peniaze takisto nevrátil, čím takto svojim konaním uviedol poškodenú Betu Čopákovú do omylu a spôsobil jej škodu vo 2.050,-€

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OOPZ XXXXX ČVS:ORP-437/SV-HE-2018 zo dňa 27.11.2018 bolo po predchádzajúcom začatí trestného stíhania vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1) Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

v presne neurčenej dobe v roku 2016 v meste XXXXX, na ul. XXXXX 2050/2 po vzájomnej ústnej dohode uzatvorenej s poškodenou Betou Čopákovou o výmene dvoch okien na rodinnom dome prevzal finančnú zálohu vo výške 300,-€, následne po dohode o vykonaní ďalších stavebných prác - spravenie fasády prevzal v mesiaci júl 2016 zálohu vo výške 750,-€ a dňa 3.10.2016 takisto na fasádu prevzal zálohu vo výške 1.000,-€, kde na základe uvedenej dohody mal začať s prácami hneď po dodaní fasádnej farby, avšak doposiaľ žiadne stavebné práce na vykonanie ktorých dostal vyššie uvedenú finančnú zálohu nevykonal a uvedené peniaze takisto nevrátil, čím takto svojim konaním uviedol poškodenú Betu Čopákovú do omylu a spôsobil jej škodu vo 2.050,-€

Dňa 10.01.2019 bol predmetný vyšetrovací spis predložený tunajšej prokuratúre s návrhom na podanie obžaloby na obv. XXXXX. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu prokurátorom v uvedenej trestnej veci vedenej na Okresnej prokuratúre Humenné pod sp. zn. 2 Pv 451/18/7702 a po splnení zákonných podmienok bol poverený vykonaním mediácie probačný a mediálny úradník Okresného súdu Humenné.

Mediáčného konania na Okresnom súde Humenné sa dňa 4.2.2019 zúčastnil obvinený XXXXX a poškodená XXXXX, ktorým bol vysvetlený priebeh, zmysel a účel mediácie. Zároveň boli poučení o inštitúte zmiery podľa § 220 až 227 Tr. por., ako aj o podmienenečnom zastavení trestného stíhania § 216 až 217 Tr. por. Obidve strany prejavili vôľu, aby sa trestná vec riešila osobitným spôsobom trestného konania-mimosúdnou cestou formou mediácie.

Obidve strany boli vypočuté k spôsobu, okolnostiam uzatvorenia zmiery a na schválenie zmiery dali súhlas.

Obvinený XXXXX dobrovoľne vyhlásil, že porozumel obsahu obvinenia. Skutok, za ktorý je stíhaný a je uvedený v návrhu na podanie obžaloby OR PZ v Humennom, OO PZ v Snine, sp. zn. ČVS: ORP-437/SV-HE-2018 zo dňa 9.1.2019 spáchal.

K otázke vysporiadania náhrady škody poškodenej Bete Čopákovej je žiadúce uviesť, že tejto bolo začiatkom decembra 2018 vyplatených 2.000,- Eur zo strany obv. XXXXX. Zvyšných 50 Eur poškodená ponechala obvinenému za práce, ktoré pre ňu urobil. Tým pádom, ako poškodená vyhlásila boli jej nároky ako poškodenej plne uspokojené.

Na účet Okresnej prokuratúry Humenné obvinený zložil sumu určenú MS SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona vo výške 100,- Eur. Uvedená peňažná bola obvineným zložená dňa 13.2.2019 na účet prokuratúry.

Pri určení tejto sumy sa prihliadalo na povahu a závažnosť spáchaného činu, mieru akou bol prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery.

Pokiaľ ide o osobu obvineného, tento býva v mieste trvalého bydliska v spoločnej domácnosti s rodičmi. S bývalou priateľkou má maloletú dcéru, no spolu nežijú. Požívanie alkoholu, či iných návykových látok obvineným nie je známe. Zo správy z miesta pobytu je zrejmé, že sa v minulosti ozvali viacerí ľudia s požiadavkou o sprostredkovanie kontaktu s obvineným, ktorí im nevykonali stavebné práce tak, ako mal a osobný kontakt s ním možný nebol.

Žiaden nehnuteľný majetok, či hnutel'ný majetok, resp. majetok vyššej hodnoty nevlastní. Aktuálne je zamestnaný v spol. Primabau s.r.o. Bratislava a jeho priemerný mesačný príjem je cca 550,- €. Momentálne externe študuje na SOŠ v Sobranciach odbor obchodnú akadémiu. V registri priestupkov má záznam o postihnutí pokutou za priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a v jednom prípade mu v rozkaznom konaní bolo udelené pokarhanie za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil vulgárnym správaním voči bývalej priateľke dňa 3.3.2018. Doposiaľ súdne trestaný nebol.

Za dostatočné zadosťučinenie možno považovať konanie pred orgánmi činnými v trestnom konaní, ako aj zloženie sumy obvinenou na ochranu a podporu obetí trestných činov. Záverom konštatujem, že výsledkom mediačného konania boli teda vyhlásenia obvineného, ako aj poškodenej strany v zmysle ktorých súhlasili s mediáciou a so schválením zmieru.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodenej strany rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na

mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 227 ods. 1) Tr. por. len čo sa stane vykonateľným uznesenie, ktorým prokurátor schválil zmier, zabezpečí, aby peňažná suma podľa § 220 ods. 1 písm. c) bola poukázaná ministerstvu.

Obvinený preukázateľne vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný a odstránil škodu vzniknutú poškodenej. Obvinená aj poškodená strana so zmierním výslovne súhlasili a zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito.

Obvinený a poškodená strana s týmto spôsobom skončenia veci v prípravnom konaní vyslovili súhlas, preto vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci, zákonný a správny, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Martin Hodovanec
prokurátor