



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: 1 Pv 369/18/7702-14  
EEČ: 2-55-129-2019

Humenné 01.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c  
Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: 73 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 25.08.2018 v čase okolo 04.55 h pred hlavným vchodom do budovy čerpacej  
stanice OMV na Ul. Stakčinskej v Snine, fyzicky napadol XXXXX, nar. 21.07.1985,  
trvale bytom XXXXX, Palárikova č. 1614/13, ktorého najmenej 7 krát udrel do oblasti  
tváre, následne ho stiahol na zem, kde XXXXX spadol na ľavú stranu svojho tela, na  
zemi ho ešte dvakrát udrel do hlavy, pričom keď XXXXX vstával zo zeme, tak ho ešte  
kopol kolenom do brady a potom ho ešte 2 krát udrel do hlavy, znovu ho stiahol na  
zem, kde ho ešte raz kopol v dôsledku čoho XXXXX utrpel zranenie a to trieštivú  
vnútrozhybovú zlomeninu dolného konca vretennej kosti s posunom úlomkov vľavo  
s dobou liečenia v trvaní 53 až 56 dní.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
30 mesiacov

Podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku ukladám obvinenému aby v priebehu skúšobnej doby uhradil poškodenej ZP Dôvera, a.s. Cintorínska 5, 941 01 Nitra škodu vo výške 2 793,23,- eur v zmysle dohody uzavretej dňa 6.3.2019.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OOK PZ XXXXX sp. zn. ORP-532/SV-HE-2018 zo dňa 06.09.20182 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 25.8.2018 v čase okolo 04.55 hod pred hlavným vchodom do budovy čerpacej stanice OMV, ktorá sa nachádza na Ul. Stakčínskej v Snine, fyzicky napadol XXXXX, bytom XXXXX, ktorého najmenej 7 krát udrel do oblasti tváre, následne ho stiahol na zem, kde menovaný XXXXX spadol na ľavú stranu svojho tela, na zemi ho ešte 2 krát udrel do hlavy, pričom keď XXXXX vstával zo zeme, ešte ho kopol kolenom do brady a potom ho ešte 2 krát udrel do hlavy, znovu ho stiahol na zem, kde ho ešte raz kopol, kde podľa lekárskej správy Chirurgickej ambulancie Nemocnice XXXXX, s. r. o., menovaný XXXXX utrpel opuch v oblasti zápästia vľavo, obmedzenie hybnosti, odlomenie proc styl radii s posunom s doposiaľ presne nezistenou dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života.

V priebehu vyšetrovania bol obv. XXXXX upozornený na zmenu právnej kvalifikácie pokiaľ ide o prečin ublíženia na zdraví tým, že jeho konanie bude kvalifikované ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa dopustil v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Po preskúmaní spisového materiálu som dospela k záveru, že v predmetnej veci sú splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého je možné podmiennečne zastaviť trestné stíhanie v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, ak obvinený s týmto postupom súhlasí, vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V predmetnej veci obvinený XXXXX sa k spáchaniu vyššie uvedeného skutku priznal, svoj čin oľutoval a vyhlásil, že skutok spáchal. Obvinený súhlasil s tým, aby prokurátor trestné stíhanie proti nemu podmiennečne zastavil.

Okrem vlastného priznania je obvinený zo spáchania skutku usvedčovaný výpoveďou sv. pošk. XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že kritického

dňa ho XXXXX bezdôvodne fyzicky napadol tak, že ho viackrát udrel, pričom údery

smerovali väčšinou na jeho hlavu, následne ho zhodil na zem, kde v útoku na jeho osobu pokračoval, kde sa mu snažil zabrániť tým, že sa kryl a to hlavne hlavu. XXXXX ho aj viackrát kopol, avšak presne koľkokrát ho kopol k tomu sa vyjadriť nevedel. Pritom ako ho napadal zistil, že jeho ľavá ruka je nevládna, že mu z nej niečo vyskočilo. Pri útoku sa ho zastal Štefan Gič, s ktorým išiel spolu na taxíku do NsP v Snine, kde bol prijatý a operovaný. Je pravdou, že v čase útoku mal požitý alkoholické nápoje, ale na všetko si dobré pamätá. On sám nikoho nenapádal, ani XXXXX. Jeho útoku sa iba bránil.

Sv. Štefan Gič vo svojej výpovedi potvrdil, že kritického dňa jemu vtom čase neznámy muž, ktorý hovoril rusnacky fyzický napadol XXXXX tak, že ho opakovane udieral rukami zovretými v päšť do oblasti hlavy. On sám sa snažil ich roztrhnúť. Je pravdou, že XXXXX pri útoku bol zranený, ale presne ako došlo k zraneniu k tomu sa vyjadriť nevedel. XXXXX XXXXX napadol bezdôvodne, nemal s ním predtým žiaden konflikt.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva XXXXX vyplýva, že pošk. XXXXX kritického dňa utrpel zranenie a to trieštivú vnútro-zhýbovú zlomeninu dolného konca vretennej kosti s posunom úlomkov vľavo s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 54 až 56 dní. K mechanizmu vzniku zranenia uviedol, že tento je vysoko pravdepodobný tak, ako to uviedol vo svojej výpovedi pošk. XXXXX. Z lekárskeho hľadiska zranenie možno hodnotiť ako ťažký úraz.

O spáchaní skutku obvineným svedčia aj v spise pripojené lekárske správy chirurgického oddelenia Nemocnice XXXXX, s.r.o.. Znalcom bolo zranenie aj bodovo ohodnotené na 75 bodov a tomuto zodpovedá finančné ohodnotenie po zaokrúhlení 1 431,-eur, ktorá škoda bola zo strany obvineného XXXXX poškodenému XXXXX uhradená na podklade dohody v troch splátkach v sume 477,- eur, s čím poškodený súhlasil. O uvedenom svedčia v spise pripojené poštové poukážky.

Pokiaľ ide o nárok ZP Dôvera, a.s., ktorá si v uvedenom trestnom konaní uplatnila škodu v sume 2 793,33 eur, táto škoda bude poškodenej strane uhradená obvineným v zmysle dohody o uznaní a splatení dlhu v splátkach zo dňa 6.3.2019.

Obvinený je stíhaný za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 ods. 3 písm. c/ Tr. zák. Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ktorých horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje päť rokov.

Obvinený XXXXX je v mieste trvalého bydliska v obci XXXXX hodnotený pozitívne. Podľa pripojeného Výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR sa obvinený XXXXX doposiaľ nedopustil žiadneho priestupku. XXXXX doposiaľ bol 1 krát súdne trestaný trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T 17/2012 zo dňa 2.3.2012, ktorý nadobudlo právoplatnosť 7.7.2012 pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245/1 a iné Tr. zák., začo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odložením na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka do 7.7.2013. Trest mu bol odpustený amnestiou 2.1.2013 stým, že na páchatel'a sa hľadá ako by nebol odsúdený.

Vyššie určená skúšobná doba v zmysle § 216 ods. 2 Tr. por. v trvaní 30 mesiacov začne plynúť od právoplatnosti tohto uznesenia.

Pokiaľ obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život a splní povinnosť nahradiť spôsobenú škodu ZP Dôvera, a.s., prokurátor v zmysle § 217

ods. 1 Tr. por. prokurátor rozhodne, že sa osvedčil. Inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Z vyššie uvedených dôvodov a vzhľadom na osobu páchatel'a s prihliadnutím na jeho doterajší život, okolnosti prípadu, považujem preto rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania za odôvodnené a za dostačujúce.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Magdaléna Sujová  
prokurátorka