



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 107/17/7706-59
EEČ: 2-57-588-2018

Poprad 10.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- ako konateľ spoločnosti XXXXX, nevyplatil svojmu zamestnancovi XXXXX XXXXX na pracovnej pozícii vedúceho montéra, ktorá vznikla na základe pracovnej zmluvy zo dňa 21.01.2014 a jej dodatku číslo 3 zo dňa 09.02.2016, mzdu za mesiac júl 2016 vo výške 474,96 eur, na ktoré mal zamestnanec nárok, napriek tomu, že zamestnávateľ v čase ich splatnosti, t. j. 30. augusta 2016 mal na jej vyplatenie peňažné prostriedky, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby, čím takto svojím konaním mal spôsobiť poškodenému XXXXX škodu vo výške 474,96 eur

Ilebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v

XXXXX zo dňa 14.02.2017, ČVS: XXXXX, vydaným v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku bolo začaté trestné stíhanie a uznesením z 26.10.2017 vydaným podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX XXXXX nar. XXXXX pre nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je popísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vo veci bol vypočutý XXXXX ako poškodený, v procesnom postavení svedka boli vypočutí XXXXX mladší, XXXXX a XXXXX, bola zaistená účtovná dokumentácia spoločnosti XXXXX a vo veci bol vypracovaný znalecký posudok z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo k posúdeniu solventnosti uvedenej obchodnej spoločnosti. Na základe záverov znaleckého posudku bolo následne vznesené obvinenie XXXXX mladšiemu.

Obvinený XXXXX mladší sa vo svojom výsluchu k spáchaniu skutku priznal a oľutoval ho. Zároveň vo svojom výsluchu uviedol, že v rámci firmy XXXXX mal od neho ako konateľa generálnu plnú moc jeho XXXXX starší, pričom táto plná moc zahrňovala aj plnenie pracovnoprávných povinností voči zamestnancom. Ďalej vo svojom výsluchu uviedol, že v rámci tejto plnej moci mal jeho XXXXX XXXXX XXXXX oprávnenie schvaľovať pracovné zmluvy, hodnotenia pracovníkov, predkladať návrh mzdovej štruktúry spoločnosti, podpisovať mzdové a prémiové dekréty, schvaľovať mesačné výplatné listiny, schvaľovať prémie. Vyplácanie miezd tak mal na starosti jeho XXXXX preto sa k systému vyplácania miezd nevedel vyjadriť.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že jeho XXXXX, teda obvinený XXXXX mladší, ho poveril generálnou plnou mocou na riadenie spoločnosti XXXXX. Za vyplácanie miezd zodpovedal on sám, a to z toho dôvodu, že v Nemecku bola dohodnutá úkolová mzda, preto vstupoval do stanovovania odmien. XXXXX starší uviedol, že on prekontroloval obdržané doklady z XXXXX a dal ich XXXXX na spracovanie miezd. Následne dával pokyn na úhradu miezd, pričom mzdy sa vyplácali buď v hotovosti, alebo na účet.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že v roku 2016 vykonávala účtovníctvo pre spoločnosť XXXXX. Čo sa týka vyplácania miezd zamestnancom spoločnosti uviedla, že po spracovaní dochádzky zamestnancov asistentkou riaditeľa spoločnosti XXXXX, jej tá následne tieto podklady predložila na spracovanie miezd. Svedkyňa tieto mzdy spracovala, vytlačila výplatné pásky a tieto odovzdala späť asistentke riaditeľa. Predpokladá, že všetky výplatné pásky odobroval riaditeľ spoločnosti XXXXX starší, avšak s určitosťou to nevedela. Asistentky následne realizovali úhrady prostredníctvom banky na pokyn XXXXX staršieho.

Svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že spracovávala podklady z Nemecka o dochádzke zamestnancov a takto spracované ich dala ďalej XXXXX staršiemu. podľa jej vedomostí XXXXX starší tieto podklady posunul ďalej ekonómke XXXXX ktorá spracovala mzdy. Následne jej dal XXXXX papier, na ktorom boli napísané mená a výška úhrad, ktoré zrealizovala.

Prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto ako štatutárny orgán právnickej osoby alebo fyzická osoba, ktorá je zamestnávateľom, alebo ich prokurista nevyplatí svojmu zamestnancovi mzdu, plat alebo inú odmenu za prácu, náhradu mzdy alebo odstupné, na ktorých

vyplatenie má zamestnanec nárok, v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby alebo činnosti zamestnávateľa, ktorý je fyzickou osobou, alebo vykoná opatrenia smerujúce k zmareniu vyplatenia týchto peňažných prostriedkov, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

K hodnoteniu subjektívnej stránky konania páchatel'a je potrebné poukázať najmä skutočnosť, že z výpisu z obchodného registra je preukázané, že obvinený XXXXX XXXXX bol v rozhodnom čase konateľom uvedenej spoločnosti a mal oprávnenie konať v mene spoločnosti. Konateľ spoločnosti nesie priamu zodpovednosť za úkony vykonávané v mene spoločnosti. Je však potrebné prihliadnuť na skutočnú prax a realizáciu výkonu riadiacej funkcie v tejto spoločnosti. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený XXXXX mladší nemal na starosti rozhodovanie ohľadom vyplácania miezd zamestnancom, ale túto právomoc mal na základe udelenej generálnej plnej moci jeho XXXXX starší. Táto skutočnosť vyplýva okrem výsluchov XXXXX mladšieho a výsluchu XXXXX staršieho aj z výsluchu svedkýň, účtovníčky XXXXX

Na základe vyššie uvedeného konštatujem, že zodpovednosť za vyplácanie miezd v spoločnosti XXXXX mal XXXXX starší, ktorý aj nesie zavinenie na spáchanom trestnom čine. Mám teda za to, že je nepochybné, že obvinený XXXXX XXXXX svojim konaním nenaplnil všetky znaky stíhaného prečinu, najmä z pohľadu absencie subjektívnej stránky trestného činu - úmyselného konania.

Na základe logického úsudku vyplývajúceho zo starostlivého uváženia všetkých dôkazov získaných zákonným spôsobom tak jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na zásadu náležitého zistenia skutkového stavu obsiahnutú v ustanovení § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zásadu voľného hodnotenia dôkazov obsiahnutú v ustanovení § 2 ods. 12 Trestného poriadku, som dospel k záveru, že skutok, ktorý je právne posudzovaný ako prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona nespáchal obvinený XXXXX XXXXX

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z vyššie uvedených dôvodov som trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku proti obvinenému XXXXX, nar. XXXXX zastavil, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Sovič
prokurátor