



OKRESNÁ PROKURATÚRA SVIDNÍK
Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník

Číslo: Pv 386/18/7712-4
EEČ: 2-60-281-2018

Svidník 04.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Svidník

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno b Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: 123, 090 02 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek tomu, že mu priamo z ustanovení zákona NR SR č. 36/2005 Z.z. o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho maloletého syna Damiána Šamka, nar. XXXXX a svojej maloletej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, obaja bytom Kružľová č. 123, okr. XXXXX, kde si túto vyživovaciu povinnosť k nim neplnil za obdobie mesiacov máj 2012 a jún 2012, čím mu takto na riadnom výživnom na menovaného syna vznikol dlh vo výške 51,99 € a na menovanú dcéru dlh vo výške 51,99 € a následne aj napriek tomu, že rozsudkom okresného súdu vo Svidníku pod č.k.: 5P/42/2012-22 zo dňa 23.5.2012, ktorý' nadobudol právoplatnosť dňa 9.7.2012, ktorým bol ako otec zaviazaný prispievať na výživu pre svojho menovaného syna mesačne sumou 80 € a svoju menovanú dcéru mesačne sumou 60 €, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám oprávnenej – matky XXXXX, nar. 10.7.1983, trvalé bytom Kružľová č. 123, okr. XXXXX, od právoplatnosti tohto rozsudku, kde si túto povinnosť v Kružľovej, okr. XXXXX a inde neplnil za obdobie od mesiaca júl 2012 / vrátane / doposiaľ, čím mu takto na riadnom výživnom na menovaného syna vznikol dlh vo výške 6.211,99 € a

na menovanú dcéru vo výške 4.671,99 €, čiže celkovo dlh vo výške 10.883,98 €.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ vo Svidníku ČVS: ORP-3902/SK-SK-2012 zo dňa 24.10.2012 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona. Dňa 21.12.2013 bolo povereným príslušníkom PZ trestné stíhanie prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a Tr. poriadku, pretože nebolo možné pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť. Dňa 30.1.2013 bolo v trestnom stíhaní pokračované podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku. Okresným súdom vo Svidníku č.k. 0Tp 101/2013 zo dňa 1.2.2013 bol vydaný príkaz na zatknutie obvineného XXXXX a trestné stíhanie bolo znova prerušené. Dňa 10.10.2016 bolo v trestnom stíhaní opätovne pokračované a dňa 12.10.2016 bol odvolaný príkaz na zatknutie, pretože bol zistený pobyt obvineného vo Veľkej Británii. Dňa 9.12.2016 bolo trestné stíhanie prerušené až do dňa 14.11.2018, pre neprítomnosť obvineného.

Dňa 3.12.2018 predložil vyšetrovateľ PZ návrh na zastavenie trestného stíhania a to z dôvodov uvedených v § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku.

Po preskúmaní návrhu vyšetrovateľa PZ vrátane vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh je dôvodný.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obv. XXXXX v priebehu vyšetrovania uhradil dlžné výživné v plnej výške, čo potvrdila vo svojom výsluchu oprávnená XXXXX dňa 30.11.2018, pričom úhrada je dokladovaná aj poštovými poukazmi.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Z uvedeného vyplýva, že obvinený sa predmetnej trestnej činnosti dopustil, svoju vyživovaciu povinnosť si v celom rozsahu dodatočne splnil a zanedbanie povinnej výživy nemalo trvalo nepriaznivé následky a keďže splnenie vyživovacej povinnosti je dôležitejšie ako potrestanie páchatel'a, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Ryzner
prokurátor