



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU**  
**K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou**

Číslo: Pv 86/19/3301-8  
EEČ: 2-23-23-2019

Bánovce nad Bebravou 07.05.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.11.2018 v čase od 21.05 hod. do 21.10 hod. v Bánovciach nad Bebravou obvinený XXXXX prišiel s XXXXX na XXXXX k polyfunkčnej budove, v ktorej sa nachádza herňa XXXXX nazývaná tiež XXXXX, kde XXXXX pri stretnutí s XXXXX tohto udrel svojou hlavou do oblasti tváre do pravého obočia a kričal na neho vulgárne slová, že kde to má, následkom čoho poškodený padol na zem, kde ho XXXXX udieral päšťami rúk a kopal nohami do hlavy a stále kričal po ňom slová kde to má, tiež mu prehládával bundu a stále mu hovoril daj to sem, opakoval, že ho oklamal a hovoril mu, aby mu dal peniaze alebo oné, pričom mu zobral peňaženku, v ktorej mal doklady, občiansky preukaz, kartičku poistenca a peňažnú hotovosť vo výške 230 Eur, tiež mu vzal mobilný telefón zn Huawei P9 Lite v hodnote 80 Eur, na čo poškodený XXXXX povedal, aby prestal, že peniaze má vo vaku v bunde, aby ho prestal biť, že ich vytiahne, keď sa postaví, po čom XXXXX poškodeného prestal fyzicky napádať, ale stále ho držal za bundu, pričom keď sa poškodený zo zeme postavil a rozopínal si bundu, podarilo sa mu utiecť z miesta do podniku XXXXX, kam ho XXXXX prenasledoval a vošiel za ním do podniku, odkiaľ však bol vyhodený

pracovníkom SBS, ktorým konaním XXXXX poškodenému XXXXX spôsobil tržnú ranu v oblasti obočia vpravo s dobou obmedzenia na bežnom spôsobe života v trvaní 5 dní a škodu na odcudzenej finančnej hotovosti a odcudzených veciach vo výške 315 Eur, pričom obvinený XXXXX bol po celý čas osobne prítomný na mieste, kde sa konaniu XXXXX prizeral, avšak do konfliktu vlastným konaním nezasiahol

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bánovce nad Bebravou uznesením pod ČVS:ORP-265/VYS-BN-18 zo dňa 21.11.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bánovce nad Bebravou pod ČVS:ORP-265/VYS-BN-18 zo dňa 22.11.2018 v spojení s opravným uznesením zo dňa 23.11.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku rozhodnuté o vznesení obvinenia XXXXX a XXXXX pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že XXXXX a XXXXX dňa 20.11.2018 v presne nezistenom čase asi od 21.05 hod. do 21.10 hod. v Bánovciach nad Bebravou prišli spoločne na XXXXX na parkovisko roh polyfunkčnej budovy, v ktorej sa nachádza herňa XXXXX nazývaná aj ako XXXXX za poškodeným XXXXX, ktorého XXXXX udrel svojou hlavou do oblasti tváre do pravého obočia a kričal na poškodeného vulgárne slová, že kde to má, následkom čoho poškodený padol na zem, kde ho XXXXX kopal do hlavy a udieral rukami do hlavy a stále kričal po ňom slová „kde to máš“ počas čoho XXXXX najskôr dával pozor, následne sa po poškodenom rozbehol aj on chytil ho a zhodil na zem, kde ho XXXXX držal na zemi a XXXXX poškodeného udieral na zemi päťami do tváre, pričom mu XXXXX prehľadával bundu a stále hovoril daj to sem, kde to máš, opakoval, že ho oklamal a povedal mu, že davaj peniaze alebo oné pričom mu XXXXX zobral peňaženku, v ktorej mal doklady, občiansky preukaz, kartičku poistenca asi Dôvera a peňažnú hotovosť vo výške 230 Eur, ďalej mu zobral mu aj mobilný Huawei P9 Lite, na čo poškodený XXXXX povedal, aby prestal, že má peniaze vo vaku v bunde, že ich vyťahne, nech ho prestane biť, že sa postaví, kedy XXXXX prestal napádať poškodeného, ale stále ho držal za bundu a ako ho držal, tak si poškodený začal rozopínať bundu a keď sa trochu uvoľnil, utiekol z miesta do podniku XXXXX, kam ho XXXXX prenasledoval a vošiel za ním do podniku, kde zakričal na poškodeného pod sem. Ten sekuriťák ho odtiaľ vyhodil, avšak v ďalšom napádaní mu zabránil prítomný pracovník SBS služby, ktorý ho vyhodil z podniku, pričom XXXXX a XXXXX svojim konaním poškodenému spôsobili podľa lekárskej správy tržnú ranu veľkosti 2 cm na pravom obočí zasahujúcu do podkožia s opuchom a hematómom viečka, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie vo Fakultnej nemocnici Trenčín s doposiaľ nezistenou dobou liečby a škodu na odcudzenej hotovosti a veciach v sume 315 Eur.

Obvinený XXXXX bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 2 Tp 51/18 – 31 zo dňa 24.11.2019 z dôvodov ustanovených v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku s tým, že väzba

sa u neho začína dňa 22.11.2018 v čase o 13.35 hod. a vykonávať ju bude v Ústave pre výkon väzby Ilava.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 5 Tp 3/19 – 131 zo dňa 20.02.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23Tpo 16/19-138 zo dňa 25.02.2019 bolo rozhodnuté o prepustení obvineného XXXXX z väzby na slobodu. Z citovaných uznesení súdov je zrejmé, že oba súdy svoje rozhodnutia založili na absencii dôvodov pre podozrenie, že obvinený XXXXX sa svojim konaním dopustil stíhaného skutku.

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bánovce nad Bebravou pod ČVS:ORP-265/VYS-BN-18 zo dňa 14.03.2019 bolo postupom podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) rozhodnuté o vylúčení trestnej veci obvineného XXXXX zo spoločného konania Odborom kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bánovce nad Bebravou evidovaného pod ČVS:ORP-265/VYS-BN-18 (Okresnou prokuratúrou Bánovce nad Bebravou dozorovanou pod sp. zn. 372/18/3301), v ktorej bol spoločne s obvineným XXXXX, trestne stíhaný pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 ods. 1 Trestného zákona s tým, že vylúčená trestná vec obvineného XXXXX je Odborom kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bánovce nad Bebravou evidovaná pod ČVS:ORP-60/VYS-BN-19.

Na podklade zmeny právneho posúdenia objasňovaného skutku realizovaného vyšetrovateľom PZ je obvinený XXXXX v súčasnosti v predmetnej trestnej veci trestne stíhaný pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona.

Za účelom náležitého zistenia skutkového stavu veci boli v zmysle kritériových požiadaviek vymedzených v ustanovení § 2 ods. 10 Trestného poriadku v priebehu vyšetrovania k veci vypočutí obvinení XXXXX a XXXXX, poškodený XXXXX. Bola uskutočnená konfrontácia medzi obvineným XXXXX a poškodeným XXXXX. V konaní bol podaný znalecký posudok z odboru psychológie odvetvia klinickej psychológie dospelých a znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácie odvetvia súdneho lekárstva. K spisu bol pripojený optický disk s obsahom obrazového záznamu pochádzajúceho z kamerového systému, z ktorého je zrejmá časť priebehu objasňovaného skutku ako i útek poškodeného XXXXX z miesta činu do blízkeho pohostinstva a jeho prenasledovanie XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojich výpovediach uviedol, v rozhodný čas na mieste činu bol prítomný pri stretnutí XXXXX s XXXXX, kde videl ako XXXXX dal XXXXX hlavičku, po ktorej XXXXX skončil na zemi a XXXXX ho začal biť, pričom na neho kričal, že kde má peniaze a kde má to, čo mu mal doniesť. XXXXX sa potom podarilo vytrhnúť a vbehnúť do jednej krčmy, kam za ním bežal XXXXX. Keď XXXXX kričal na neho aj kedy mu to dorovná, že mu má vrátiť to, o čo ho ojebal. XXXXX mu povedal, že to vyrovná, že má niečo v bunde a že mu to dá. Zdalo sa mu, že si aj držal náprsný vačok na bunde a išiel ho rozopínať. Povedal XXXXX niečo v tom zmysle, že to môže vybrať, aby ho nechal postaviť. XXXXX mal dosť vypité, keď sa to stalo. On sám do ich konfliktu nezasiahol, len ho sledoval. XXXXX neudrel a ani ho nedržal.

XXXXX v konaní ešte ako spoluobvinený vypovedal, že telefonicky

kontaktoval XXXXX, ktorý mu z minulosti dlhoval sumu celkovo asi vo výške 500 Eur, aby mu peniaze vrátil. Volal mu preto, že vtedy mal vypité a mal nervy. XXXXX mu zdvihol, povedal, že je v Bánovciach pri XXXXX, povedal XXXXX, že príde za ním. Išiel tam s XXXXX a ďalším jeho kamarátom autom. Keď prišli do Bánoviec k podniku XXXXX bolo asi po 21.00 hod, možno 21.30 hod., XXXXX už bol pred podnikom preto vystúpil z auta a šiel hneď za ním. XXXXX dal čelo, teda hlavou ho udrel do oblasti tváre, po čom XXXXX padol na zem. Ako tento bol na zemi, párkrát ho ešte udrel rukou do hornej časti tela a hlavy, nevie či ho kopal. Pritom ako ho bil na neho kričal, že kde má love a nadával mu, keďže bol opitý a nahnevaný na neho. XXXXX sa potom zvrtol, postavil a utiekol do krčmy u XXXXX, kde on šiel za ním, ale tam ho už nebil. Potom obvinený odtiaľ odišiel za XXXXX, nastúpili do auta a odišli preč. Keď bol XXXXX na zemi pridržoval ho, aby mu neušiel, žiadnu jeho peňaženku však nedržel, naisto ju nevzal, niečo sa mu marí s telefónom, čo mal popukany displej, ten mu dával sám XXXXX a keď mu ho chcel vrátiť, tak práve vtedy mu ušiel. XXXXX neprišiel okradnúť, šiel ho len zbiť za minulé nedoriešené spory, nechcel sa obohatiť. Mrzí ho čo sa stalo, je mu to ľúto. Nevedel sa vyjadriť, čo počas skutku robil XXXXX, nevie však o tom, že by XXXXX bil, on si také nič nevšimol.

Zo svedeckých výpovedí poškodeného XXXXX bolo okrem iného zistené, že v čase spáchania skutku na mieste činu čakal na XXXXX, ktorý prišiel aj s XXXXX. Išli smerom k nemu, išli si podať ruky v tom momente mu XXXXX šľahol hlavičku. Zaliala ho krv a následne spadol na zem. XXXXX začal kričať, že kde to má, že ho ojebal. XXXXX ho kopal, tiež ho prešacoval a bil ho do tváre, bol rukami v jeho bunde. Následne keď videl, že nemá možnosti povedal im, aby prestali, že to má vo vnútornom vaku v bunde. Nechali ho vstať a keď si bundu rozopínal rozbehol sa do podniku XXXXX, kam XXXXX utekal za ním, ale sekuriťák ho vyhodil von. XXXXX mu vzal peňaženku a telefón, keď ho šacoval. Telefón mu mohol vypadnúť, keď ho kopali, peňaženka mu ale vypadnúť nemohla, pretože ju mal napasovanú vo vaku. Mal v nej asi 230 Eur, občiansky preukaz a kartičku poisťovne. Pokiaľ išlo o úlohu XXXXX vo svojej výpovedi po začatí trestného stíhania najskôr vypovedal, že XXXXX (ide o prezývku XXXXX) ako keby dával pozor, tiež sa však po ňom rozbehol, chytil ho a zhodil na zem. Držal ho na zemi, kde ho škrtil. Bol po celý čas ticho, nič nevravel, ale bil ho aj on, on ho hlavne držal na zemi, aby ho XXXXX mohol biť a prekušať. V štádiu trestného stíhania po vznesení obvinenia XXXXX a XXXXX o roli XXXXX vypovedal, že keď bol na zemi XXXXX ho držal za kapucňu, viacmenej ho držal v páke, aby sa nehýbal a nemohol sa brániť. V rámci konfrontácie s obvineným XXXXX poškodený XXXXX uviedol, že XXXXX ho držal za kapucňu, avšak nevidel konkrétne, že ho držal práve on, bol v kaluži krvi, ale len on tam bol s XXXXX, nikto cudzí ho nedržel. Nie je si istý, ale musel to byť XXXXX a XXXXX ho atakoval. Dostával šupy z každej strany, skutok si pamätá len v útržkoch, zaliala ho krv. XXXXX ho nemohol zároveň držať a aj šacovať, nemá štyri ruky. Nie je si istý, či ho XXXXX bil, ale bol tam len on s ním, a niekto ho na zemi držal, XXXXX ho bil a šacoval, a ten nemá tri ruky. Myslí si, že ho XXXXX držal a možno ho aj švacol, nevie. Nepamätá si, že v predchádzajúcich výpovediach uviedol, že ho XXXXX škrtil a držal v páke, ani že sa tak stalo. Na otázku, kto ho zhodil na zem odpovedal, že to bol XXXXX, ktorý sa po ňom rozbehol. Aspoň si to myslí, nevie. Teraz si presne nespomína, kto to bol. Nevie prečo tak vypovedal, chcel by to opraviť, na skutok si vôbec nepamätá, nevie sa rozpomenúť.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológie odvetvia klinickej psychológie

dospelých vyplýva, že u poškodeného XXXXX nie sú prítomné poruchy vnímania a myslenia, ktoré by mali vplyv na jej schopnosť správne chápať realitu. Všeobecná vierohodnosť ako i špecifická vierohodnosť je u neho zachovaná, nebola u neho zistená zvýšené tendencie zľahčovať, zveličovať, či zamlčovať prežitú udalosť.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia chirurgie a traumatológie bolo zistené, že poškodený XXXXX následkom fyzického útoku utrpel ľahké zranenie a to tržnú ranu v oblasti obočia vpravo, ktoré vzniklo priamym mechanizmom a mohlo vzniknúť tak, ako to poškodený uvádza vo svojej svedeckej výpovedi. V dôsledku uvedeného zranenia bol poškodený XXXXX obmedzený na bežnom spôsobe života v trvaní 5 dní, a to pri hygiene uvedenej lokality.

Pokiaľ ide o osobu obvineného XXXXX zo zabezpečených správ a odpisu registra trestov vyplýva, že v období rokov 2007 až 2017 bol spolu dvanásťkrát súdne trestaný za trestné činy krádeže podľa § 212 Trestného zákona, porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona, marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 Trestného zákona a nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, za ktorú rozmanitú úmyselnú trestnú činnosť sa opakovane podroboval priamemu výkonu trestu odňatia slobody. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Pokiaľ ide o jeho priestupkovú minulosť v období rokov 2014 až 2018 bol spolu šesťkrát priestupkovo riešený, z toho štyrikrát za priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 a dvakrát za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený. Podmienkou uvedeného postupu je zároveň zistenie, že stíhaný skutok zakladá trestný čin a zároveň sa nepodarilo všetkými dostupnými prostriedkami náležite preukázať, že páchatelom je stíhaný obvinený.

Na základe vyhodnotenia dôkazov zabezpečených v rámci prípravného konania je možné konštatovať, že stíhaný skutok sa stal, vykazuje zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, je dôvod pre konštatovanie podozrenia, že ho spáchala ustálená fyzická osoba, avšak zo

zabezpečených a vykonaných dôkazov nie je možné vysloviť jednoznačný záver a tým preukázať, že sa ho svojim dielom účasti dopustil aj obvinený XXXXX.

Z dokazovanie vykonaného v rámci prípravného konania je zrejmé, že na mieste činu sa v čase jeho spáchania nachádzali len poškodený XXXXX a XXXXX s obvineným XXXXX. Jediným dôkazom, ktorý v čase vznesenia obvinenia XXXXX spájal s objasňovaným skutkom, a na základe ktorého došlo proti jeho osobe k vzneseniu obvinenia bola svedecká výpoveď poškodeného XXXXX. Táto však v ďalšom priebehu vyšetrovania nebola podporená žiadnymi ďalšími dôkazmi. Práve naopak, poškodený XXXXX vo svojich neskorších výpovediach zadokumentovaných v štádiu konania po vznesení obvinenia konkrétnym fyzickým osobám vypovedal spôsobom, ktorým ním prezentovanú verziu priebehu udalosti zaťažil významnými rozpormi. Obvineného XXXXX sa zároveň nepodarilo stotožniť ako páchatel'a objasňovaného skutku ani po zhladnutí obrazového záznamu zabezpečeného na účely konania, nakoľko menovaný obvinený v ňom síce vystupuje, avšak okrem jeho fyzickej prítomnosti na mieste činu z neho nevyplýva, že by bol i aktívnym aktérom tej časti priebehu skutku, ktorý je na ňom zachytený. Hodnovernosť výpovede poškodeného XXXXX o spáchaní trestného činu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného poriadku i s účasťou obvineného XXXXX spochybňuje tiež skutočnosť, že ani samotný XXXXX vo svojich výpovediach nikdy nepotvrdil aktívnu účasť obvineného XXXXX na spáchaní skutku, či akúkoľvek existenciu nejakej ich vzájomnej dohody smerujúcej k jeho spáchaniu.

Je potrebné zdôrazniť, že na účely vznesenia obvinenia konkrétnej osobe sa vyžaduje nižšia miera pravdepodobnosti o spáchaní činu konkrétnou osobou, ako je tomu pri podaní obžaloby. V danom prípade však podozrenie zo spáchania činu obvineným XXXXX nebolo v dostatočne presvedčivej miere vykonaným vyšetrovaním preukázané a zostalo len v rovine podozrenia, ktoré sa inými dôkazmi nepodarilo potvrdiť. Práve naopak obrana obvineného XXXXX, ktorý po celý priebeh vyšetrovania trestnú činnosť opakovane popieral, a to v spojení s výpoveďou XXXXX, pred vylúčením veci na samostatné konanie pôvodne spoluobvineného, a obrazovým záznamom podozrenie vyvracajú. Poškodený XXXXX, ktorý ho spočiatku usvedčoval, ktorá skutočnosť ešte postačovala pre vznesenie obvinenia voči nemu, však neskôr vo svojich následných výpovediach už vôbec nebol presvedčivý a jednoznačný. Zo vzájomnej komparácie znenia jeho ku skutku postupne zadokumentovaných výpovedí vyplývajú výrazné rozpory, pričom k zoslabeniu dôkaznej hodnoty jeho prvotnej svedeckej výpovede ako jediného usvedčujúceho dôkazu došlo v rámci realizácie konfrontácie, kedy boli obvinený XXXXX a poškodený XXXXX postavení tvárou v tvár. Tvrdenia poškodeného, ktoré z jeho strany v jej priebehu na adresu obvineného odzneli vyznievajú už len ako jeho domnienka o tom, že tento má byť jedným z páchatel'ov skutku. V objasňovanom prípade nakoniec nie je sporným iba tá skutočnosť, že obvinený XXXXX sa v čase spáchania skutku spoločne s poškodeným a jeho páchatel'om fyzicky nachádzal na mieste činu a udalosť sledoval. Takéto jeho konanie však nedosiahlo žiadny trestnoprávny rozmer.

Trestný poriadok síce výslovne neobsahuje žiadne kritériá delenia dôkazov, či ich dôkaznej hodnoty, avšak teória trestného práva procesného ako aj súdna prax už dlhodobo vychádzajú z toho, že dôkazy sa delia na priame a nepriame. Za priamy dôkaz sa považuje taký dôkaz, ktorý priamo potvrdzuje alebo vyvracia dokazovanú

skutočnosť (napríklad výpoveď svedka, ktorý priamo pozoroval udalosť, o ktorej vypovedá). Za nepriamy dôkaz (tzv. indíciu) sa považuje taký dôkaz, ktorý poukazuje na inú skutočnosť, teda nie priamo na tú, ktorá je predmetom dôkazu, ale z tejto skutočnosti si môže orgán činný v trestnom konaní alebo súd urobiť záver o existencii alebo neexistencii dokazovanej skutočnosti. Nepriame dôkazy pritom pôsobia ako podporné dôkazy vo vzťahu k priamym dôkazom. K preukázaniu viny páchatel'a musia existovať priame, resp. aspoň nepriame dôkazy, ktorých súhrn musí tvoriť logickú a ničím nenarušovanú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti skutku, v ktorom sa vidí trestný čin a usvedčuje z jeho spáchania páchatel'a, ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru, čo v prípade obvineného XXXXX bez akýchkoľvek pochybností nie je splnené. V rámci vykonaného vyšetrovania po vznesení obvinenia nebol produkovaný žiadny priamy dôkaz, ale ani sled nepriamych dôkazov tvoriacich ucelenú reťaz dôkazov svedčiacich o tom, že k spáchaniu činu svojim konaním a svojim príčinením prispel aj menovaný obvinený.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané všetky dostupné dôkazy, no v dôsledku podstatnej zmeny dôkaznej situácie v štádiu konania po vznesení obvinenia nastal v uvedenom smere tzv. stav dôkaznej núdze, z dôvodu ktorého nie je možné na obvineného XXXXX podať obžalobu, pretože nebolo dokázané, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie svojou mierou účasti a svojim dielom spáchal i on spoločným konaním s jeho páchatel'om. V jeho rámci sa nepodarilo zabezpečiť čo i len jediný právne relevantný a predovšetkým procesne použiteľný usvedčujúci dôkaz, že obvinený XXXXX sa spoločne s páchatel'om podieľal na spáchaní daného skutku. Zhodnotením dôkazov zabezpečených v priebehu prípravnom konaní jednotlivo i v ich súhrne, v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Trestného poriadku je prokurátor toho názoru, že na mieste je jediný možný procesný postup, a to v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku v prípade obvineného XXXXX vydať uznesenie o zastavení jeho trestného stíhania z dôvodu, že je nepochybné, že skutok nespáchal.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam prokurátor tunajšej prokuratúry rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Pavel Štefan  
prokurátor