



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

Číslo: Pv 829/18/3304-9  
EEČ: 2-24-20-2019

Nové Mesto nad Váhom 30.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

trestné stíhanie obvineného XXXXX je vedené na skutkovom základe, že ako otec mal. XXXXX, nar. 13.05.2005 a mal. XXXXX, nar. 20.06.2008 si z nedbanlivosti v Moravskom Lieskovom ani nikde inde od dňa 03.11.2016 do dňa 11.02.2019, riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine, deklarovanú mu i rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 9P/26/2015-87 zo dňa 08.03.2016, právoplatným dňa 13.11.2014, ktorým boli maloletý XXXXX a maloletý XXXXX zverení do osobnej starostlivosti matky XXXXX, a ktorým bol zároveň otec odo dňa právoplatnosti rozsudku v časti platenia bežného výživného zaviazaný prispievať na výživu mal. Pavla sumou vo výške 45,- Eur mesačne, na výživu mal. Adama sumou vo výške 35,- Eur, ktoré výživné je povinný zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 13.11.2014, pričom túto povinnosť si riadne neplnil pričom počas tohto obdobia prispel na výživu maloletého syna Pavla a syna Adama sumou v celkovej výške 2017,- Eur, čím mu vznikol dlh na

výživnom v celkovej výške 143,- Eur voči oprávnenej XXXXX rod. Tarabovej, hoci je v súčasnej dobe zamestnaný v spoločnosti FCC XXXXX, s.r.o., Priemyselná č.5, 917 01 XXXXX na pozícii robotník na stredisku Separácia, poberá dostatočný príjem, ktorým by mohol zabezpečiť plnenie zákonnej povinnosti.

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Odboru kriminálnej polície PZ Nové Mesto nad Váhom uznesením sp. zn. ORP-478A/YS-NM-2018 zo dňa 14.11.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v uznesení.

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Odboru kriminálnej polície PZ Nové Mesto nad Váhom uznesením zo dňa 22.02.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia.

Dňa 16.04.2019 vyšetrovateľ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

Ku skutku bol ako obvinený vypočutý XXXXX a v procesnom postavení svedka poškodeného bola vypočutá XXXXX.

Obvinený XXXXX pri výsluchu okrem iného uviedol, že sa zdržuje v Trnave, kde aj pracuje. Ako dôvod neplnenia si vyživovacej povinnosti uviedol, že mal výdavky ohľadom bývania. Ďalej uviedol, že je otcom dvoch detí, syna Pavla a Adama, ktoré boli zverené do starostlivosti matky, jeho bývalej manželky. S matkou detí komunikuje, iba keď sa to týka ohľadom detí. Tiež uviedol, že si je vedomý dlhu na výživnom voči svojim deťom vo výške 530,- Eur, dlh chce urovnať čo najskôr a k výsluchu priložil poštové poukážky o zaplatení výživného vo výške 170,- Eur a to za zvyšok dlhu roku 2017, dlh za mesiac január a riadne výživné za marec 2019.

Poškodená XXXXX vo výsluchu okrem iného uviedla, že býva v Kálnici č. 181. V dome bývam sama s tromi deťmi Adamom, Pavlom a XXXXX. Všetky jej boli súdom zverené do starostlivosti. XXXXX mala ešte za slobodná a synov Pavla a Adama má s XXXXX. V roku 2014 boli súdom v Novom Meste nad Váhom rozvedení. V rozsudku je uvedené, že deti Adam a XXXXX sa zverujú do jej

starostlivosti a otec detí je povinný na ne prispievať výživným vo výške spolu 80,- Eur. Na syna Pavla je otec povinný prispievať 45,- Eur a na syna Adama sumu 35,- Eur. Na otca detí podala v roku 2016 trestné oznámenie pre neplnenie si vyživovacej povinnosti ale polícia uvedenú vec zastavila v októbri 2016. XXXXX si opätovne neplnil vyživovaciu povinnosť atak v októbri 2018 podala na polícii v Novom Meste nad Váhom trestné oznámenie na XXXXX. V roku 2016 bol vynesený rozsudok na Okresnom súde v Piešťanoch pod č.k. 9P 26/2015 zo dňa 08.03.2016, právoplatný ohľadom bežného výživného dňa 13.11.2014 a časti dlžného výživného a zverenia detí právoplatný 01.04.2016, ktorým bol otec povinný okrem riadneho výživného splatiť dlžné výživné za predchádzajúce obdobie po mesačných splátkach vo výške 10,- Eur na každé jedno dieťa. Vo výsluchu z novembra 2018 uviedla podrobnejšie prehľady platieb od XXXXX a aj napriek tomu jej ešte dlhuje na riadnom výživnom sumu 53,- Eur. Vo februári 2019 navštívila exekútorský úrad JUDr. Babuškovú, kde podala návrh na začali exekúcie ohľadom dlžného výživného v celkovej výške 1135,22,- Eur za obdobie od novembra 2014 do februára 2016. S XXXXX nie je v priamom kontakte, len keď mešká s platbou na výživnom tak mu zavolá a ešte keď sa dohodne ohľadom odovzdania detí. Počas toho ako bývalý manžel neplatil výživné na deti Adama a Pavla, tak v minulosti netrpeli a ani teraz netrpia, a nemalo to na nich žiadne trvalo nepriaznivé následky. O deti je riadne postarané. Je zamestnaná v spoločnosti Magna , kde má mesačný príjem 720,- Eur a na deti poberá rodinné prídavky. Občas jej pomôže mama, ale snažia sa vyžiť žiť z toho čo majú. Deti navštevujú ZŠ v Beckove. Od posledného výsluchu na polícii sa snaží vždy priebežne priniesť vyšetrovateľovi potvrdenie o prevzatí platieb na výživnom od XXXXX a k výsluchu predložila poštové poukážky za platby prijaté od XXXXX.

Dňa 10.04.2018 bola opäť vypočutá poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že XXXXX uhradil všetky platby na výživnom a nie je jej nič dlžný na výživnom okrem zročného výživného, ktoré rieši prostredníctvom exekútora. Dňa 10.04.2019 bola osobne prevziať na pošte platbu vo výške 53,- Eur a k výsluchu predložila poštovú poukážku. Vo výsluchu uviedla, že neplnením si vyživovacej povinnosti zo strany jej bývalého manžela deti núdzou netrpeli a nezanechalo to na nici nepriaznivé následky.

Z uvedeného vyplýva, že obvinený XXXXX v priebehu vyšetrovania dodatočne splnil svoju povinnosť a splatil celý dlh na výživnom za sledované obdobie r synov mal. Pavla a Adama v celej výške k rukám oprávnenej XXXXX, ktoré boli vyplatené prostredníctvom poštových poukazov. Neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky podľa výpovede poškodenej.

Zo zadokumentovaných skutočností, vyplýva, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil v celom rozsahu.

Podľa § 86 písm. ods. 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam je potrebné konštatovať, že obvinený svoju vyživovaciu povinnosť, ktorú zanedbal, dodatočne v celom rozsahu splnil, pričom neplatenie výživného nemalo pre oprávnenú osobu trvalo nepriaznivé následky, a preto je odôvodnené zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexandra Galková  
prokurátorka