



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 498/18/2205-30
EEČ: 2-19-91-2019

Senica 25.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase o 15.35 h prišiel ku svojej babke XXXXX, na adresu XXXXX XXXXX kde sa v tom čase nachádzala jeho matka XXXXX, ktorej rozhnevane povedal „si ma nahnevala“, na čo XXXXX nereagovala a len sa ho opýtala „co sa stalo? co vlastne chceš“, na to však neodpovedal a zostal stáť na dvore a o minútu neskôr matku XXXXX chytil oboma rukami za plecia a pritlačil ju k múru domu, pričom jej povedal “ty si ma oklamala, ja ťa prisahám bohu zabijem, pôjdeš do basy alebo ťa zabijem“, počas toho zúrilo a mal nepríčetné správanie, čo vyvolalo u poškodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX obavu o jej život a zdravie z toho, že uvedené vyhrážky uskutoční,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Jablonica uznesením zo dňa 19.08.2018 pod ČVS:ORP-404/JA-SE-2018 podľa § 199 odsek 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Tr. zák. a následne uznesením zo dňa 20.08.2018 podľa § 206 odsek 1 Tr. por. pre uvedený prečin stíha ako obvineného ml. XXXXX na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 18.04.2019 bol povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Jablonica predložený tunajšej prokuratúre na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno f/ Tr. por.

Zo spisu vyplýva, že v priebehu skráteného vyšetrovania bol k veci vypočutý obv. ml. XXXXX, svedkyňa a poškodená XXXXX a svedkyňa XXXXX a vo veci vypracovala znalecký posudok znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, ktorá na podklade písomného príkazu súdu vyšetrila duševný stav obv. ml. XXXXX a k obsahu znaleckého posudku bola tiež vypočutá.

Obv. ml. XXXXX uviedol, že dňa XXXXX bol doma v XXXXX a čakal svoju mamu, ktorá išla do obchodu a povedala mu, že za chvíľu príde. Keď dlho nechodila, napadlo ho, že bude u babky XXXXX. Išiel preto k nej a keď otvoril bránu, zbadal tam mamu, ktorá s babkou sedela a rozprávali sa. Následne prišiel k mame a opýtal sa jej, prečo ho oklamala, kde toľko bola. Bol našťvaný, a preto ju chytil rukami za ramená, pritlačil ju k stene a povedal jej, že ju fakt zabije alebo niečo také, presne si to nepamätá. Za ramená ju držal asi pol minúty a potom ju pustil. Babka naňho vtedy kričala, aby mamu pustil, mama sa ho bála. Potom sa ukludnil a išiel s mamou domov. Ešte predtým ako odišiel k babke, doma porozbíjal pár vecí, lebo mal na mamu nervy. Taký agresívny bol asi preto, že nebral lieky. Ľutuje čo urobil a mame sa za to už aj ospravedlnil.

Svedkyňa a poškodená XXXXX uviedla, že niekedy v auguste okolo XXXXX bola doma so synom XXXXX. Okolo obeda mu povedala, že ide do obchodu, ale nepovedala mu, kedy sa vráti. Z nákupu išla k babke XXXXX. Keď sa s ňou v záhrade rozprávala, dobehol tam XXXXX a bol nahnevaný. Kričal na ňu, že ho klame, že mu povedala že ide do obchodu a nešla tam a išla k babke. Potom ju chytil za plecia a pritlačil ju k stene, pričom na ňu kričal, že ju zabije. Ona sa ho bála, snažila sa ho ukludniť, pretože vôbec nevedela, čo sa deje. Babka sa mu začala prihovárať, aby nerobil hlúposti a potom sa nejak ukludnil a pustil ju. Následne išli spolu domov a keď tam prišli, našla všetko rozhádzané a porozbíjané, napr. konferenčný stolík v obývačke, sušiak a porozbíjané šálky a porcelán.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že okolo XXXXX volala svojej dcére XXXXX, aby jej išla kúpiť rožky. XXXXX k nej prišla s nákupom okolo tretej poobede. Keď prišla, hneď za ňou doletel XXXXX a nadával jej, že klame a že je neschopná, šermoval rukami a nadával. Potom išiel k mame a rukami ju zatlačil k stene tak, že ju tlačil rukami za plecia. Držal ju tak niekoľko minút, a keď ho ona napomenula, tak mamu pustil. Potom spolu odišli preč. Ohľadom vyhrážok zabitím XXXXX pri svojej prvotnej výpovedi uviedla, že XXXXX počas toho čo XXXXX tlačil k múru domu na ňu kričal: "ty si ma oklamala, ja ťa prisahám bohu zabijem, pôjdeš do basy alebo ťa

zabijem". Následne pri ďalšom výsluchu realizovanom v štádiu po vznesení obvinenia uviedla, že počula XXXXX XXXXX len nadávať, vyhrážky nepočula. Potvrdila však, že XXXXX sa XXXXX bála a bola z jeho chovania vystrašená.

XXXXX XXXXX, ako opatrovník ustanovený Okresným súdom Senica obv. ml. XXXXX na výkon práv jeho zákonného zástupcu uviedla, že XXXXX pozná od roku 2016, kedy sa XXXXX zveroval do starostlivosti matke. Už vtedy bol XXXXX umiestnený vo výchovnom zariadení v Senci, kde je aj teraz. Bol tam preto, že sa už v minulosti matke vyhrážal s nožom kvôli počítačovej hre. Rodinné prostredie, v ktorom XXXXX vyrastal nebolo ideálne pre jeho výchovu a nevhodne ho ovplyvňovali i kamaráti. Matku XXXXX nerešpektoval, v ústave v Senci, kde je aktuálne umiestnený, sa však správa dobre, je slušný, dobre sa učí, rešpektuje autority a je obľúbený aj v kolektíve. To, že je v Senci mu teda veľmi prospieva. Ku skutku zo dňa XXXXX sa XXXXX vyjadriť nevedela.

Súčasťou spisu je tiež zápisnica o ohliadke priestorov rodinného domu č. XXXXX, ktorá bola vykonaná dňa XXXXX v XXXXX pričom z tejto je evidentné, že niektoré časti zariadenia domu sú porozbíjané a v interiéri domu sú porozhadzované a porozbíjané rôzne veci.

Vyššie uvedeným dôkazmi je teda obv. ml. XXXXX usvedčovaný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu.

Podľa § 338 Tr. por. u mladistvého, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok svojho veku treba vždy skúmať, či bol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť činu a či bol spôsobilý ovládať svoje konanie.

Za účelom zistenia týchto podstatných skutočností a vyšetrenia duševného stavu obv. ml. XXXXX, vypracovala vo veci znalecký posudok znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX. Vyšetrením obv. ml. XXXXX zistila, že u tohto sú trvalo znížené rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Je zreteľná tendencia jednať neočakávane a bez zváženía následkov, tendencia k neznášanlivému chovaniu a ku konfliktom s ostatnými. Je prítomný sklon k výbuchom hnevu alebo zúrivosti s neschopnosťou kontrolovať následne explozívne chovanie. Obvinený ml. XXXXX trpí nasledovnými duševnými poruchami: hyperkinetická porucha správania, emočne nestabilná osobnosť impulzívny typ, porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním kanabinoídiv, škodlivé užívanie. U obvineného sú na základe duševných porúch trvalo znížené rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti, v čase činu trpel uvedenými duševnými poruchami v plnom rozsahu, liečba, ktorá mala zabezpečovať kontrolu nad zdravotným stavom nebola v domácom prostredí dodržaná. V čase trestného činu obvinený užíval marihuanu a alkohol, ktoré mohli mať značný dopad svojím účinkom alebo abstinencnou symptomatológiu na priebeh samotného činu. Znalkyňa ďalej uviedla, že obvinený nedodržiava pokyny lekára a ordinovanú liečbu, požíva kanabinoídiv. V domácom prostredí nie je možné zabezpečiť dodržiavanie liečby a trvalú abstinenciu. Znalkyňa prišla k záveru, že obvinený musí podstúpiť ambulatnú súdom určenú liečbu dlhodobu a zároveň jeho umiestnenie v Súkromnom liečebnom centre v Senci plní úlohu liečebnú, terapeutickú, detenčnú.

K záverom znaleckého posudku bola znalkyňa XXXXX tiež doložitá, pričom uviedla, že rozumová vyspelosť obv. ml. XXXXX je k jeho veku nadpriemerná, jeho intelektové schopnosti sú nadpriemerné a plne mu umožňujú posúdiť trestnoprávnu

rovinu spáchaného skutku. Vzhľadom k svojmu veku a intelektu dokáže posúdiť, čo je protiprávne správanie, a je teda schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania. V rámci inteligencie XXXXX je predpoklad zachovania i ovládacích schopností, avšak jeho osobnosť a duševný stav mu nedovoľuje ovládať jeho konanie, čo platilo i v čase spáchania skutku. Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti sú trvalo znížené na základe jeho duševnej poruchy, a to osobnosť s vývojom emočne labilnej impulzívnej – hraničnej osobnosti, impulzívny typ vo vývoji a choroby – hyperkynetická porucha správania a porucha psychiky a správania zapríčinená škodlivým užívaním kanabinoidov. Tieto diagnózy u obvineného boli prítomné i v čase spáchania skutku. V čase spáchania skutku mal preto obvinený vymiznuté ovládacie i rozpoznávacie schopnosti najmä v dôsledku duševných porúch. Znalčka uviedla, že obvinenému navrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Ústavná forma liečby by podľa nej nepriniesla požadovaný efekt.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prokurátor v zmysle § 215 odsek 1 písmeno e/ Tr. por. zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť, t. j. nedostatok rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti, musí u páchatela jestvovať v čase spáchania činu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenie sa stal, spáchal ho tento obvinený a napĺňa skutkovú podstatu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Tr. zák.

Znaleckým skúmaním z odvetvia psychiatrie bolo zistené, že intelektové schopnosti obv. ml. XXXXX mu v čase spáchania skutku umožňovali rozpoznať protiprávnosť jeho konania a v rámci inteligencie bola zachovaná i jeho schopnosť ovládať svoje konanie. Nakoľko však znalčka z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, v záveroch vypracovaného znaleckého posudku súčasne skonštatovala, že obvinený ml. XXXXX nebol v čase spáchania skutku vôbec schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a taktiež nebol ani schopný svoje konanie ovládať v dôsledku jeho duševnej poruchy (osobnosť s vývojom emočne labilnej impulzívnej – hraničnej osobnosti, impulzívny typ vo vývoji a choroby – hyperkynetická porucha správania a porucha psychiky a správania zapríčinená škodlivým užívaním kanabinoidov), ktorá u neho bola prítomná i v čase spáchania vyšetrovaného skutku, bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému ml. XXXXX bolo potrebné podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Tr. por. zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Regásková
prokurátorka