



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 45/19/2207-8
EEČ: 2-21-567-2019

Trnava 06.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca január 2018 až doposiaľ v XXXXX a ani inde na území Slovenskej republiky si úmyselne riadne a včas neplnil zákonnú povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky XXXXX v XXXXX č. 321, ktorá povinnosť mu vyplývala priamo zo Zákona o rodine a jej rozsah mu bol určený aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 21.09.2011, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 28.10.2011 a to tak, že je povinný prispievať na výživu maloletej dcéry XXXXX sumou 100,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám jej matky XXXXX, čím mu za obdobie od mesiaca január 2018 vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 1.600,-€, pričom obvinený sa uvedeného činu dopustil napriek tomu, že už bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 14.12.2017, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 13.01.2018, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatel'ka Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Trnava (ďalej len "vyšetrovatel'ka") uznesením zo dňa 08.01.2019, ČVS: XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 04.03.2019 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesla obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po vykonaní dokazovania vyšetrovatel'ka preložila dňa 02.05.2019 na Okresnú prokuratúru Trnava súvisiaci vyšetrovací spis ČVS: XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, pretože trestnosť činu zanikla. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovatel'ky je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX a poškodená XXXXX, bol zadovážený rodný list maloletej XXXXX, potvrdenie o návšteve školy maloletou, dotknuté rozhodnutia súdov, výpis z účtu XXXXX, vedený v Tatra banke a.s. Bratislava, správy na obvineného XXXXX zo Sociálnej poisťovne pobočka Trnava, z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny pracovisko XXXXX a z Daňového úradu XXXXX, výpis zo Živnostenského registra SR, ako aj ďalšie dôkazy.

Obvinený XXXXX vinu priznal a uviedol, že si je vedomý vyživovacej povinnosti voči dcére XXXXX vo výške 100,-€ mesačne, ktorú sumu mal platiť do rúk matky maloletej XXXXX. Je invalidným dôchodcom, pracuje ako živnostník, pričom v súčasnosti vykonáva zväračské práce v spoločnosti v Borovciach. Výživné neplatil, lebo sa s dcérou nemohol stretávať, chápe však, že platenie výživného nie je podmienené stretávaním sa s dcérou. Dodal, že dňa 18.03.2019 uhradil časť dlhu na výživnom vo výške 1.000,-€ a chce uhradiť aj zvyšok dlhu.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vypovedala, že po rozvode s obvineným XXXXX jej bola maloletá XXXXX zverená do osobnej starostlivosti a obvinený bol zaviazaný mesačne prispievať na jej výživu sumou 100,-€. Keďže si vyživovaciu povinnosť voči dcére neplnil, bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, právoplatným dňa 13.01.2018. Ani po tomto odsúdení však výživné na XXXXX naďalej neplatil. Náhradné výživné nepoberá, dlžné výživné cestou exekútora nevymáhala. Dcéra XXXXX navštevuje IV. ročník základnej školy, hmotnou núdzou netrpí. Obvinený XXXXX sa o dcéru zaujíma len sporadicky, darčeky jej nekupuje. XXXXX má z otca strach.

XXXXX súdu XXXXX zo dňa 21.09.2011, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 28.10.2011, bolo manželstvo XXXXX a XXXXX rozvedené, dcéra XXXXX bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej XXXXX sumou 100,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám jej matky XXXXX.

Zo správy Daňového úradu Trnava, kontaktné miesto XXXXX vyplynulo, že XXXXX mal za zdaňovacie obdobie r. 2018 príjmy vo výške 16.111,50-€.

Podľa správ Sociálnej poisťovne pobočka Trnava a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, pracovisko XXXXX, je XXXXX od 01.10.2016 registrovaný ako SZČO a poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 341,40-€. V evidencii uchádzačov o zamestnanie bol naposledy vedený v roku 2014.

Zo spisu je tiež zrejmé, že obvinený XXXXX podniká ako živnostník v predmete činnosti „Vykonávanie zvéračských prác“ od 15.08.2014, v súčasnosti pracuje na živnosť v spol. CLASSIC XXXXX s.r.o. XXXXX. Vlastní rodinný dom so záhradou a dve osobné motorové vozidlá. V minulosti bol jedenkrát odsúdený za neplnenie vyživovacej povinnosti voči dcére XXXXX a to trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 14.12.2017, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 13.01.2018, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 12 mesiacov, za súčasného uloženia povinnosti zaplatiť v skúšobnej dobe dlh na výživnom vo výške 1.750,-€ k rukám matky XXXXX.

Z predložených kópií poštových poukážok je zrejmé, že obvinený XXXXX uhradil výživné k rukám XXXXX dňa 18.03.2019 vo výške 1.000,-€ a dňa 16.04.2019 vo výške 600,-€ - t. j. celkovo sumu 1.600,-€.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,

Trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v konkrétnej skutkovej podstate v osobitnej časti Trestného zákona. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchatel'), subjektívnu stránku (zavinenie, prípadne aj pohnútky), objekt (konkrétny chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie, následok, ich príčinná súvislosť). Všetky formálne znaky musia byť naplnené, inak nejde o trestný čin, hoci by išlo o protiprávne konanie v zmysle právnych predpisov z netrestnej oblasti.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného a spácha uvedený čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený. Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t.j. že páchatel' vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchatel' nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyhodnotením všetkých zaobstaraných dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je obvinený XXXXX stíhaný, vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, avšak trestné stíhanie obvineného XXXXX je nutné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním totiž bolo nepochybne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť na maloletú dcéru XXXXX za obdobie od mesiaca január 2018 do mesiaca apríl 2019 (vrátane) dodatočne splnil v celom rozsahu, keď v mesiacoch marec 2019 a apríl 2019 uhradil k rukám matky maloletej XXXXX - XXXXX 1.000,-€ a 600,-€ (t.j. celkovo sumu 1.600,-€), pričom neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky, keďže o výchovu a výživu maloletej XXXXX bolo po celý čas riadne postarané zo strany jej matky XXXXX.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti možno konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre využitie ustanovenia o účinnej ľútosťi v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrea Foltánková
prokurátorka