



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 3 Pv 69/19/2207-11
EEČ: 2-21-633-2019

Trnava 22.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

Obsahom zmiernu je:

- dňa 18.4.2019 obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie,
- obvinený neuhradil škodu, pretože poškodená si v trestnom konaní neuplatnila nárok na náhradu škody s odôvodnením, že škoda jej nebola spôsobená,
- dňa 9.5.2019 obvinený zložil na účet Krajskej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške 100 Eur, určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***

stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-XXXXX-XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 25. februára 2017 v obci XXXXX v rodinnom dome na adrese XXXXX XXXXX, po predchádzajúcom vzájomnom verbálnom incidente sotil poškodenú XXXXX, ktorá v dôsledku sotenia stratila rovnováhu a ľavou rukou narazila do sklenenej výplne dverí, ktorú tak rozbila, čím spôsobil XXXXX zranenia reznú ranu predlaktia vľavo a reznú ranu 2.prsta ruky vľavo, pričom tieto zranenia si vyžiadali dobu liečenia v trvaní 10 dní a obmedzenia v obvyklom spôsobe života poškodenej v období od 25.2.2017 do 7.3.2017.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 3.2.2019, bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 25.02.2017 v presne nezistenom čase v ranných hodinách v obci XXXXX,XXXXX XXXXX sotil XXXXX, ktorá následkom toho stratila rovnováhu a ľavou rukou rozbila sklenenú výplň na dverách, čím jej spôsobil rezné zranenie ľavej ruky, konkrétne reznú ranu predlaktia vľavo o dĺžke 10 cm a reznú ranu 2. prsta ruky vľavo o dĺžke 1 cm s liečbou zranení 10 dní, pričom počas ambulantnej liečby od 25.02.2017 do 07.03.2017 bol poškodenej sťažený obvyklý spôsob života.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, za ktorý zákona ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie ak obvinený:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu

určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považujem takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečinom je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písmeno a Trestného zákona spácha ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a čin spácha na chránenej osobe, za čo sa potrestá odňatím slobody na jeden rok až tri roky.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že sa obvinený XXXXX dopustil skutku kladeného mu za vinu, pričom tento skutok napĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písmeno a Trestného zákona.

Obvinený pri svojom výsluchu pred povereným príslušníkom PZ ako aj pri vykonaní mediácie pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX, slobodne, vážne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestnej stíhaný, svoje protiprávne konanie oľutoval. Obvinený nahradil poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s. škodu vo výške 43,08 Eur, ktorá jej bola spôsobená, poškodenej XXXXX nemusel uhrádzať škodu, pretože poškodená do zápisnice z výsluchu uviedla, že žiadna majetková, nemajetková alebo iná škoda jej nebola trestným činom spôsobená a preto si náhradu škody neuplatnila.

V priebehu prípravného konania obvinený XXXXX ako aj poškodená XXXXX vyslovili súhlas s uzavretím zmluvy a následne uzatvorili a 18.4.2019 prostredníctvom probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu XXXXX XXXXX zmier.

Dňa 9.5.2019 obvinený zložil na účet Krajskej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške 100 Eur určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru ako bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že rozhodnutie o schválení zmluvy a zastavení trestného konania je dostačujúce.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Martin Bednárík
prokurátor