



KRAJSKÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 04 Žilina 1

Číslo: Kv 12/18/5500-15
EEČ: 2-36-57-2019

Žilina 19.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: trestný čin: vražda podľa § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno j
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky

Rozhodol: prokurátor trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: vražda podľa § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno j Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky
štádium: pokus

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň v mesiaci júl 2002 na presne nestotožnenom mieste v okrese Kysucké Nové Mesto, v úmysle posilniť svoje postavenie v prostredí osôb páchajúcich trestnú činnosť a zvýšiť svoje príjmy najmä z vyberania výpalného a z inej nelegálnej činnosti, XXXXX, XXXXX rozhodol o zavraždení osoby XXXXX, XXXXX tak, že toto prikázal urobiť XXXXX, XXXXX, na tento účel mu poskytol dve krátke guľové zbrane, a to pištoľ zn. ČZ vzor 75 B, kal. 9 mm Luger bez výrobného čísla a nezistenú zbraň zn. ČZ s nadstavbou na malorážku opatrenú tlmičom ráže 5,6 mm a povedal mu, nech si na spáchanie skutku prizve XXXXX, následne XXXXX dňa 11. 08. 2002 asi o 02,00 hod., po privezení na miesto XXXXX, XXXXX, v Čadci na XXXXX v úmysle XXXXX usmrtiť na tohto 10 krát vystrelil zo zbrane zn. ČZ s nadstavbou na malorážku opatrenú tlmičom ráže 5,6 mm, pričom XXXXX zasiahlo 5 projektilov do prednej brušnej steny v oblasti ľavého podbruška, v oblasti sedacej časti vpravo, v oblasti ľavej bedrovej krajiny, ľavého ramena a ľavej ruky so zlomeninou záprstnej kosti, spôsobené zranenia si vyžiadali u poškodeného práceneschopnosť 3 mesiace, avšak útok prežil,

lebo obvinený sa významnou mierou podieľal na objasnení zločinu spáchaného organizovanou skupinou a na zistení a usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre iný trestný čin.

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: vražda podľa § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno j Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky

štádium: pokus

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň v mesiaci júl 2002 na presne nestotožnenom mieste v okrese Kysucké Nové Mesto, v úmysle posilniť svoje postavenie v prostredí osôb páchajúcich trestnú činnosť a zvýšiť svoje príjmy najmä z vyberania výpalného a z inej nelegálnej činnosti, XXXXX, XXXXX rozhodol o zavraždení osoby XXXXX, XXXXX tak, že toto prikázal urobiť XXXXX, XXXXX, na tento účel mu poskytol dve krátke guľové zbrane, a to pištoľ zn. ČZ vzor 75 B, kal. 9 mm Luger bez výrobného čísla a nezistenú zbraň zn. ČZ s nadstavbou na malorážku opatrenú tlmičom ráže 5,6 mm a povedal mu, nech si na spáchanie skutku prizve XXXXX, následne XXXXX dňa 11. 08. 2002 asi o 02,00 hod., po privezení na miesto XXXXX, XXXXX v Čadci na XXXXX v úmysle XXXXX usmrtiť na tohto 10 krát vystrelil zo zbrane zn. ČZ s nadstavbou na malorážku opatrenú tlmičom ráže 5,6 mm, pričom XXXXX zasiahlo 5 projektilov do prednej brušnej steny v oblasti ľavého podbruška, v oblasti sedacej časti vpravo, v oblasti ľavej bedrovej krajiny, ľavého ramena a ľavej ruky so zlomeninou záprstnej kosti, spôsobené zranenia si vyžiadali u poškodeného práceneschopnosť 3 mesiace, avšak útok prežil,

lebo obvinený sa významnou mierou podieľal na objasnení zločinu spáchaného organizovanou skupinou a na zistení a usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre iný trestný čin.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa NaKA PPZ národnej protizločineckej jednotky expozitúra XXXXX, sp. zn. ČVS:PPZ-321/NKA-PZ-ST-2015 z 05. 03. 2018 bolo začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre pokus trestného činu vraždy podľa § 8 ods. 1, § 219 ods. 1, ods. 2 písm. j/ Trestného zákona, účinného do 31. 08. 2003 a XXXXX pre pomoc k pokusu trestného činu vraždy podľa 10 ods. 1 písm. c/, § 8 ods. 1, § 219 ods. 1, ods. 2 písm. j/ Trestného zákona, účinného do 31. 08. 2003 na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obaja obvinení sa ku spáchaniu skutku, ktorý je im kladený za vinu v plnom

rozsahu priznali.

Týmto dvom obvineným bolo v inom konaní proti obv. XXXXX, vedenom vyšetrovateľom PPZ NAKA NPZJ exp. Stred pod sp. zn. ČVS.PPZ-949/NKA-PZ-ST-2013 (pre identický skutok) dočasne odložené vznesené obvinenia podľa § 205 ods. 1 Tr. por. Vo veci obv. XXXXX bola prokurátorom Krajskej prokuratúry Žilina podaná obžaloba a tento bol rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 1Tk/2/2015 zo dňa 13. 03. 2017, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 1To/70/2017 zo dňa 19. 09. 2017 uznaný za vinného z organizátorstva pokusu trestného činu vraždy podľa § 10 ods. 1 písm. a/, § 8 ods. 1, § 219 ods. 1, 2 písm. j/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia. XXXXX bol za tento skutok uložený trest odňatia slobody vo výmere 13 rokov so zaradením do III. NVS a trest prepadnutia veci – vražednej zbrane.

Vo výroku o treste bol tento rozsudok neskôr zrušený uložením súhrnného výnimočného trestu odňatia slobody XXXXX vo výmere 18 rokov so zaradením do III. NVS, a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 4Tk/1/2015 zo dňa 21. 02. 2018, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4 To/73/2018 zo dňa 11. 09. 2018, ktorým bol XXXXX uznaný v bode 1/ za vinného z trestného činu vraždy v štádiu prípravy podľa § 7 ods. 1, § 219 ods. 1, 2 písm. f/ Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák., účinného v čase spáchania skutku a v bode 2/ z trestného činu vraždy formou pomoci podľa § 10 ods. 1 písm. c/, § 219 ods. 1, ods. 2 písm. a/, i/, j/ Tr. zák., účinného v čase spáchania skutku (príprava vraždy v bode 1/ a v bode 2/ dokonaná vražda XXXXX).

Obvinený XXXXX bol v tejto veci už taktiež predtým uznaný za vinného a v súčasnosti vykonáva súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 rokov so zaradením do II. NVS.

V trestnom konaní vedenom proti obv. XXXXX za skutok voči pošk. XXXXX svedkovia XXXXX a XXXXX obaja k veci vypovedali a popísali všetky okolnosti spáchania skutku, vrátane svojej účasti na ňom. Ich výpovede významnou mierou napomohli k usvedčeniu organizátora tohto skutku XXXXX. Je možné povedať, že bez ich výpovedí by ani nedošlo k odhaleniu páchatel'ov tohto skutku a tento by ostal s vysokou mierou pravdepodobnosti neobjasneným. V aktuálnom trestnom konaní vedenom proti obv. XXXXX a XXXXX bol dňa 14. 03. 2018 vypočutý aj svedok – poškodený XXXXX, ktorý popísal vyššie uvedený skutok, avšak o tom, kto bol páchatel'om sa dozvedel až z vyšetrovacieho spisu ČVS:PPZ-949/NKA-PZ-ST-2013 (teda z trestného konania vedeného proti obv. XXXXX). Treba povedať aj to, že výpoveď svedka XXXXX bola výpoveďou svedka XXXXX (ktorému bolo až druhému v poradí dočasne odložené vznesenie obvinenia) dobre podporená.

V trestnom konaní vedenom proti obvinenému XXXXX a spol. za skutky voči pošk. XXXXX takisto obaja obvinení vypovedali o svojej účasti na skutkoch a usvedčujúco voči iným obvineným v konaní, ktoré bolo v súdnej fáze vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 4Tk/1/2015, s ich výpoveďami sa stotožnili v podstate súdy prvého a druhého stupňa, keď obžalovaných XXXXX, XXXXX a XXXXX uznal za vinných a uložil im vysoké tresty odňatia slobody (XXXXX v tejto veci uzavrel dohodu o vine a treste, kde v rámci trestu uloženého v súhrnnom postavení ešte za inú trestnú vec v súčasnosti vykonáva výnimočný trest odňatia slobody vo výmere 16 rokov). Je možné povedať, že bez ich výpovedí by sa takisto

uvedený skutok nepodarilo objasniť, pričom obv. XXXXX k veci vypovedal ako prvý, keďže aj tu mal dočasne odložené vznesenie obvinenia a výpoveď svedka XXXXX po tom, čo uzavrel dohodu o vine treste stojí v zmysle odôvodnenia rozsudkov súdu prvého a druhého stupňa v podpornom postavení k výpovedi svedka XXXXX.

Vyšetrovateľ predložil dňa 05. 03. 2019 vyšetrovací spis vo veci obv. XXXXX a obv. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 3 Tr. por.

Podľa § 215 ods. 3 Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou alebo zločineckou skupinou alebo trestných činov terorizmu alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

Pri skúmaní splnenia zákonných podmienok nauvedený postup voči obom obvineným je potrebné sa zamerať na nasledujúce okolnosti:

To, že sa obaja obvinení významnou mierou podieľali na objasnení a usvedčení páchatel'a/páchatel'ov pokusu vraždy XXXXX a prípravy vraždy a dokonanej vraždy XXXXX je dostatočne odôvodnené v predchádzajúcom texte.

Dokonaná vražda XXXXX (bod 2/ rozsudku bola právne kvalifikovaná ako vražda spáchaná organizovanou skupinou – teda aj v zmysle ust. § 219 ods. 2 písm. i/ Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku – teda ako obzvlášť závažný zločin spáchaný organizovanou skupinou v zmysle kritérií „nového“ Trestného zákona – pri príprave jeho vraždy ešte neexistovala v ust. § 219 Tr. zák. kvalifikovaná skutková podstata – spáchanie činu organizovanou skupinou).

Zostáva vyriešiť posledné dve podmienky využitia postupu v zmysle § 215 ods. 3 Tr. por., teda, či záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin – v tomto prípade trestný čin pokusu vraždy XXXXX a hmotnoprávne postavenie obvinených.

Vo vzťahu k obv. XXXXX treba povedať, že tento obvinený vykonáva výnimočný trest odňatia slobody vo výmere 16 rokov. Berúc do úvahy význam jeho výpovede v trestnom konaní o príprave vraždy a dokonanej vraždy XXXXX, kde išlo o vysoko sofistikovaný spôsob vykonania „mafiańskiej“ nájomnej vraždy s vysokou mierou závažnosti a brutality, za ktorú bol odsúdený a takisto aj rozhodujúcu mieru jeho výpovede vo veci XXXXX, teda celkovo jeho kajúcny postoj k trestnej činnosti, mám za to, že je možné konštatovať, že záujem spoločnosti na jeho trestnom stíhaní pre pokus vraždy XXXXX neprevyšuje záujem spoločnosti na objasnení a usvedčení páchatel'ov závažnej organizovanej trestnej činnosti – mafiańskiej vraždy XXXXX, ktorá rezonovala v spoločnosti a mala v kontexte ostatných mafiańskych vrážd veľký ohlas. Sekundárne je potrebné prihliadnuť aj k jeho rozhodujúcej úlohe pri usvedčení organizátora pokusu vraždy XXXXX.

U obvineného XXXXX tieto konštatovania platia obdobne s tým rozdielom, že nebol pre vraždu XXXXX odsúdený, miera jeho účasti na samotnom trestnom čine pokusu vraždy XXXXX spočívala v úlohe vodiča vykonávateľa samotného skutku

(teda bol v postavení pomocníka v zmysle § 10 ods. 1 písm. c/ Tr. zák.), obdobne nebol vykonávateľom vraždy XXXXX, ale plnil dá sa povedať podporné logistické úlohy. Berúc do úvahy zlomovú povahu jeho výpovede najmä vo veci vraždy XXXXX (bez jeho výpovede by zrejme nedošlo ani k obvineniu ostatných páchatel'ov, ktorí sa následne rozhodli spolupracovať s políciou) a podpornú povahu jeho výpovede k výpovedi XXXXX vo veci pokusu vraždy XXXXX, mám za to, že záujem spoločnosti na jeho trestnom stíhaní pre pokus vraždy XXXXX neprevyšuje záujem spoločnosti na objasnení a usvedčení páchatel'ov závažnej organizovanej trestnej činnosti, a to obdobne, ako je uvedené v predchádzajúcom texte.

Ani jeden z obvinených nemal v žiadnom skutku, na ktorého objasnení sa podieľal postavenie organizátora, objednávateľa alebo návodcu, naopak organizátori a hlavní páchatelia spomenutých vrážd boli vďaka výpovediam týchto dvoch obvinených usvedčení a odsúdení na pomerne vysoké tresty.

Z týchto dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Harkabus
prokurátor