



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 121/19/5502-7  
EEČ: 2-37-59-2019

Čadca 24.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.09.2018 v čase medzi 14.25 h až 14.45 h, pred rodinným domom XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX prišiel k tam stojacemu motorovému vozidlu Kia Rio ev. č.: XXXXX, v ktorom sedel ako vodič XXXXX, pričom dvakrát udrel do oblasti skla pravých predných dverí vozidla a následne jedenkrát kopol do plechovej časti pravých predných dverí, kde vytvoril preliačinu na pravých predných dverách vozidla, čím majiteľovi XXXXX, spôsobil škodu v sume 271,46 €.

správnemu orgánu Obvodnému úradu v Čadci, Odboru všeobecnej vnútornej správy Čadca,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného policajta OO PZ v Čadci pod sp. zn. ČVS:ORP-42/OO-CA-2019 zo dňa 11.02.2019 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Podotýkam, že hore uvedeným uznesením bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, aj pre iný skutok, kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, o ktorom však bude rozhodované osobitne.

Obvinený XXXXX ku skutku uviedol, že klopal vodičovi auta na okienko, aby z miesta odišiel, lebo stojí na súkromnom pozemku. Tento nereagoval, tak kopol jedenkrát do dverí spolujazdca a odišiel. Je ochotný nahradiť škodu na vozidle a svojho konania ľutuje.

Svedok XXXXX uviedol, že sedel vo vozidle aj so svojou sestrou XXXXX pričom XXXXX prišiel k vozidlu, vykrikoval, aby odišli z pozemku, načo začal päšťou udierať do skla a následne kopol dvakrát do dverí spolujazdca. Na to XXXXX odišiel preč do svojho bagra.

Svedkyňa XXXXX vypovedala obdobne, ako svedok XXXXX.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že nebol priamo svedkom kopania do vozidla. Na vozidle bola na dverách spolujazdca preliačina. Vozidlo dá opraviť, pričom predbežná kalkulácia na opravu bola stanovená na sumu 271,46 €.

Do spisu bolo zabezpečené odborné vyjadrenie ku škode, kde bola škoda vyčíslená na sumu 271,50 €. Uvedená škoda bola napokon objektivizovaná na sumu 246,49 €, čo vyplýva z rekapitulácie zákazky o oprave dverí motorového vozidla.

Obvinenému XXXXX je v tomto skutku kladené za vinu spáchanie prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, Kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Z uvedené ho je zrejmé, že počas prípravného konania bola objektivizovaná škoda spôsobená poškodením vozidla a to na sumu 246,49 €, ktorá však nedosahuje malú škodu a teda skutok nie je trestným činom.

Konanie obvineného však možno posúdiť ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kde tohto priestupku sa dopustí ten,

kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor, alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené som rozhodol tak, ako je popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miloš Kováč  
prokurátor