



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 277/18/5503-8
EEČ: 2-38-59-2019

Dolný Kubín 12.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01. 11. 2018 v čase asi o 20.30 h v Dolnom Kubíne na ul. XXXXX
XXXXX/XXXXX v pohostinstve XXXXX počas otváracích hodín napadol svoju sestru
XXXXX tak, že po predchádzajúcej slovnej hádke ju udrel rukou zovretou v päšť do
oblasti malíčkovej hrany jej ľavej ruky, ktorou si chránila tvár, čím svojím konaním
spôsobil XXXXX zranenia a to zlomeninu bázy dolného článku V. prsta ľavej ruky,
ktoré si vyžiadali dobu liečenia v trvaní 35 dní,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Dolnom Kubíne,
Obvodné oddelenie PZ Dolný Kubín uznesením ČVS: ORP-788/OO-DK-2018 zo dňa
10. 12. 2018 v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie

a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s použitím ustanovenia § 139 písm. c) Tr. zákona, teda voči chránenej osobe, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil spisový materiál pod ČVS: ORP-788/OO-DK-2018 s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že poverený príslušník PZ vo veci vykonal dokazovanie v dostatočnej miere a vykonanými úkonmi bol spoľahlivo zistený skutkový stav veci tak, aby mohlo byť vo veci meritórne rozhodnuté. Zabezpečené dôkazy konajúci policajt vyhodnotil v súlade so zákonom a s jeho právnymi závermi.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú výsluchy obvineného XXXXX, poškodenej XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. Bolo zabezpečené odborné vyjadrenie číslo 07/2019 znalca XXXXX. Ďalej boli zabezpečené lekárske správy, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Sociálnej poisťovne, Okresného úradu Dolný Kubín, Mesta Dolný Kubín, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis registra trestov.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 03. 01. 2019 uviedol, že si na predmetnú udalosť nepamätá. Nevie čo sa vtedy stalo. On má so svojou sestrou XXXXX spory kvôli majetku, ktoré sa vystupňovali po úmrtí ich rodičov. Oni sa nenavštevujú a do reči sa dajú len vtedy ak sa stretnú v pohostinstve TRIO. Ich stretnutia končia slovnou hádkou. Fyzicky ju nikdy nenapadol. Intenzita hádky sa odvíja od toho, koľko majú vypité. Do uvedeného pohostinstva chodí nepravidelne. Niekedy aj viac krát do týždňa. Uvedený deň si nepamätá, ale stretol svojho kamaráta XXXXX. A ten mu povedal, že vtedy spolu sedeli v XXXXX. Sedeli tam spolu s XXXXX a XXXXX. Medzi ním a jeho sestrou došlo k hádke ale k žiadnemu fyzickému kontaktu alebo útoku určite nedošlo. Podľa XXXXX z XXXXX odišli spolu k dlhému červenému domu a tam sa rozišli.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej zápisnici zo dňa 14.01.2019 uviedla, že dňa 01.11.2018 šla niekedy okolo 21.00 h do pohostinstva XXXXX v Dolnom Kubíne. Už bolo pred záverečnou. V tom čase tam pracoval XXXXX. Kúpila si pri bare cigarety a vtedy si všimla, že tam je aj jej brat XXXXX. On tam sedel s dvoma osobami a boli to asi ženy. On jej začal nadávať a hádať sa. Potom prišiel od stola k nej ku baru a pri barovom pulte na ňu začal útočiť tak, že jej stále päťami hrozil pred tvárou. Stále jej nadával. Potom šiel k svojmu stolu. Ako ona chcela odísť tak sa k nej vrátil a nechcel ju pustiť. Ona chcela prejsť a preto si dala ruky pred tvár a nasilu sa chcela predrat' a tiež pretože sa bála, že by ju mohol udrieť do tváre. Na to on udrel smerom na jej tvár, avšak trafil jej ľavú ruku pri malíčku. Jej sa podarilo odtiaľ odísť a utekala domov. Ona si medzitým, ako jej nadával a následne ju udrel, objednala jednu vodku. Ona bola z celého incidentu rozrušená a nemohla spať a cítila bolesť v ľavej ruke. Ruku mala napuchnutú avšak na ošetrenie nešla. Keď jej ráno ruka zmodrela, potom už šla na lekárske ošetrenie spolu so svojim synom ktorý však prišiel z práce až okolo 16.00 h. Ona má so svojim bratom spory ohľadne dedičstva, to už asi 4 roky. On ju napadol a bil aj v minulosti, ale toto do dnešného dňa nikdy neoznamovala. Keď má problémy, tak si zvykne niekedy vypiť, chodí tam

nepravidelne, niekedy tam nejde aj mesiac a niekedy, keď má problémy, tak je tam aj každý deň. V ten deň nepila alkoholické nápoje a v XXXXX si objednala len tú jednu vodku a nepamätá si, či ju vôbec dopila. Lieči sa na psychiatrickej ambulancii a túto navštevuje raz za dva až tri mesiace. Berie pravidelne lieky. Naposledy bola v ústave liečená v roku 2017. Na žiadne iné okolnosti si z toho dňa nepamätá.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 17. 01. 2019 uviedol, že on chodí pravidelne do pohostinstva XXXXX. On je tam každý deň a všetci ho poznajú. Oni sa tam poznajú všetci navzájom. On v ten deň prišiel do XXXXX pred záverečnou, asi o 20.50 h. Ľudia, ktorí v tom čase boli v XXXXX mu povedali, že tam bola hádka medzi XXXXX a XXXXX. Už v tom čase tam ani jeden z nich nebol. Oni sa hádajú kvôli majetku po rodičoch. On nebol svedkom ich hádky. XXXXX je jeho bývalá svokra, on mal za manželku jej dcéru XXXXX.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 17. 01. 2019 uviedol, že on pracuje ako čašník v prevádzke Hostinec XXXXX v Dolnom Kubíne. V uvedený deň pracoval od rána od 06.00 h do večera do 21.00 h. V ten deň tam sedel aj XXXXX ale nepamätá si, kedy prišiel, možno dve až tri hodiny pred záverečnou. Sedel tam ako zvyčajne s XXXXX, XXXXX a XXXXX. Pili alkoholické nápoje, ale nepamätá si, koľko toho XXXXX vypil. Medzi 17.00 – 18.00 h prišla do pohostinstva XXXXX, sadla si k prvému stolu, čo je pod pultom a objednala deci vodky. Potom neskôr si objednala asi deci vodky ešte 2 alebo 3 krát. Keď na nej už bolo vidno, že je opitá, už ju neobsluhoval. Ona sa rozprávala sama so sebou. Asi o 19.00 h bol v sklade a vtedy počul, ako sa háda XXXXX s XXXXX. Oni sa hádali takým spôsobom, že XXXXX sedel za stolom pod televízorom a XXXXX za stolom pod pultom a kričali a nadávali si cez celú miestnosť. On ich upozornil, aby sa nehádali, na čo však oni nereagovali. Toto trvalo až do záverečnej a XXXXX odišla tackajúc sa domov. XXXXX odišiel spolu s XXXXX a XXXXX domov. V ten deň nedošlo k žiadnemu napadnutiu v priestore Pohostinstva XXXXX. On bol celý čas v priestoroch pohostinstva za pultom a keď išiel do chladničky, ktorú má vo vedľajšej miestnosti, tak stále videl do miestnosti pohostinstva. Obaja chodia do pohostinstva XXXXX pravidelne a keď sú triezvi tak sa nehádajú a ani nerozprávajú. Keď sú opití, tak sa hádajú, avšak sa nebijú. Nikdy nebol svedkom fyzického konfliktu medzi nimi dvoma.

Svedok XXXXX XXXXX vo svojej zápisnici z 04. 02. 2019 uviedol, že vo voľnom čase chodieval do pohostinstva XXXXX, chodí tam dosť často ale nepravidelne. Pamätá si že dňa 01. 11. 2018 bol v Pohostinstve XXXXX. Bol tam viackrát. XXXXX tam oslavoval narodeniny a objednával mu alkohol. Pri ich stole sedel aj XXXXX a XXXXX. Znova poobede sa vrátil a opätovne tam všetci spolu sedeli pri stole a pili. On už mal dosť vypité a nepamätá si všetko a presne, čo sa v pohostinstve udialo ale pamätá si, že XXXXX nemal konflikt s jeho sestrou. On si nepamätá, či tam vôbec v ten deň bola.

Svedok XXXXX vo svojej zápisnici zo dňa 04. 02. 2019 uviedol, že do pohostinstva XXXXX chodí nepravidelne. On alkoholické nápoje vôbec nepije. XXXXX ho zavolať do pohostinstva poobede dňa 01. 11. 2018. V tom čase si nepamätá, či tam XXXXX alebo XXXXX boli, ale ani si nevšimol počas toho, ako tam bol, nejakú bitku alebo hádku.

Svedok XXXXX vo svojej zápisnici zo dňa 27. 02. 2019 uviedol, že dňa 01. 11.

2018 mal narodeniny. V pohostinstve XXXXX bol viackrát, doobeda bol s XXXXX. Druhýkrát tam bol okolo obeda a tretíkrát tam prišiel asi okolo 17.00 h. Pri stole sedel s XXXXX, XXXXX a XXXXX. XXXXX XXXXX a XXXXX boli pod vplyvom alkoholu. On zaregistroval, že do Pohostinstva XXXXX prišla aj XXXXX, ale kedy, to presne nevie. Oni sedeli pri stole pod televízorom a ona sedela za stolom pri bare. Počul, ako jej XXXXX vykrikuje, že keď bude nabudúce na ich spoločnej chate aj s partiou tak nech to tam poupratuje, aby to on nemusel upratovať za ňu. Toto kričal na ňu spoza stola, pričom stále sedel. Ona tiež na neho reagovala posediačky spoza svojho stola. Celý čas, až do záverečnej, sedeli za stolom a potom spolu s XXXXX a XXXXX šli domov. XXXXX odišla ešte pred nimi sama domov. On nikdy nebol svedkom fyzického konfliktu medzi nimi a to ich pozná aj z doby, keď spolu ešte vychádzali.

Vo veci bolo vypracované odborné lekárske vyjadrenie č. 07/2019 znalca XXXXX ku zraneniam, ktoré utrpela pošk. XXXXX. Zo záverov odborného vyjadrenia vyplýva, že XXXXX utrpela zlomeninu bázy horného článku V. prsta ľavej ruky bez posunu kostných úlomkov. Zranenie má charakter tupého zranenia. Tupé poranenia vznikajú pôsobením tupého predmetu rôznou intenzitou a to buď priamo, t. j. v mieste kontaktu predmetu alebo nepriamo prenesením energie na miesto vzdialené. Ku zlomeninám článkov prstov dochádza priamym nárazom alebo nepriamym páčením, násilným ohnutím alebo otočením. Zlomenina bázy horného článku V. prsta ľavej ruky bez posunu kostných úlomkov mohla vzniknúť úderom päšťou, kopnutím nohou, úderom tupým tvrdým predmetom bez ostrých hrán a výbežkov do oblasti konca dolného článku vystretého V. prsta ľavej ruky alebo do oblasti stredného kĺbu V. prsta zohnutého v tomto kĺbe do určitého uhla. K tomuto zraneniu mohlo dôjsť taktiež aj pádom a narazením konca dolného článku vystretého V. prsta ľavej ruky alebo stredného kĺbu V. prsta zohnutého v tomto kĺbe do určitého uhla, do tvrdého tupého predmetu, napr. prah dverí, okraj stola, obrubník chodníka atď. alebo na tvrdý rovný povrch, napr. betón, dlažba, drevo, asfalt atď., kedy sa násilie prenieslo v dlhej osi prsta alebo len do horného článku na oblasť bázy horného článku a spôsobilo jeho zlomeninu. Mechanizmus vzniku zranenia môže zodpovedať tvrdeniu poškodenej. Liečba zranenia si vyžiadala 35 dní a je adekvátna.

Z odpisu registra trestov a z výpisu ústrednej evidencie priestupkov MV SR bolo zistené, že obvinený do dnešného dňa nebol súdom potrestaný ani priestupkovo postihnutý.

Podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa dopustí prečinu ublíženia na zdraví ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a spácha taký čin na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona chránenou osobu sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Tr. zákona sa blízkou osobou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Objektom trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 Tr. zákona je ľudské zdravie. Hmotným predmetom útoku je telo človeka. Následkom trestného činu ublíženie na zdraví podľa § 156 Tr. zákona musí byť vždy ublíženie na zdraví v zmysle § 123 ods. 2 Tr. zákona. Práve následkom sa líši trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 Tr. zákona od ublíženia na zdraví podľa § 155 Tr. zákona, ktorého následkom je aj ťažká ujma na zdraví v zmysle § 123 ods. 3 Tr. zákona.

Medzi konaním páchatel'a a následkom na ľudskom tele musí byť preukázaná príčinná súvislosť, teda že k ujme na zdraví došlo práve konaním páchatel'a.

Subjekt trestného činu je všeobecný, to znamená že trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 Tr. zákona môže spáchať ktorýkoľvek trestne zodpovedný páchatel'. Z hľadiska objektívnej stránky môže byť trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 Tr. zákona spáchaný aktívnym konaním.

Subjektívna stránka trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 Tr. zákona vyžaduje úmyselné zavinenie.

Vykonaným vyšetrovaním bolo zistené, že obv. XXXXX sa dňa 01. 11. 2018 nachádzal vo večerných hodinách v Pohostinstve XXXXX v Dolnom Kubíne. V ten čas boli prítomné aj ďalšie osoby, medzi inými XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a iní. Zo zadováženého dôkazného materiálu vyplýva skutočnosť, že medzi obvineným a poškodenou došlo k slovnej hádke. Z výpovedí svedkov je možné ustáliť záver, že síce k slovnej hádke naozaj došlo, avšak ku žiadnemu fyzickému kontaktu alebo konfliktu medzi obvineným a poškodenou v čase, keď sa tam nachádzali obaja, nedošlo. Obvinený si v ten večer nepamätá, pretože bol pod vplyvom alkoholu. Ďalší svedkovia však popisali a zhodujú sa na tom, že medzi obvineným a poškodenou ku konfliktu resp. fyzickému napadnutiu nedošlo. Títo svedkovia boli tiež sčasti pod vplyvom alkoholu. Najrelevantnejšou výpoveďou svedka je výpoveď XXXXX, ktorý v tom čase pracoval ako čašník. Jeho výpoveď sa zhoduje s výpoveďou obvineného a jeho spoločníkov, ktorí s ním sedeli pri stole. Teda zhoduje sa približne čas príchodu, čas odchodu, skutočností ohľadne pitia alkoholu, identifikoval osoby, ktoré spolu sedeli pri stole a identifikoval aj miesto, kde sedeli. Určil aj spoločný odchod z pohostinstva obvineného so svojimi spolusediacimi. Na rozdiel od poškodenej, ktorá tvrdila, že do pohostinstva prišla triezva a v čase asi o 20.45 – 21.00 h svedok uviedol, že poškodená do pohostinstva prišla v čase medzi 17.00 – 18.00 h a už bola pod vplyvom alkoholu. Taktiež uviedol, že poškodenej doniesol viackrát po deci vodky a keď už na nej bolo vidno, že je opitá, prestal ju obsluhovať. Potvrdil slovný konflikt medzi obvineným a poškodenou, avšak v zhode s výpoveďami ostatných svedkov potvrdil, že ku žiadnemu fyzickému konfliktu medzi nimi nedošlo. Z jeho výpovede, ako aj z výpovede ostatných svedkov vyplýva, že poškodená odišla domov ešte predtým, ako obvinený so svojimi spoločníkmi opustili pohostinstvo. Na základe takto zhodnoteného dôkazného stavu je možné prijať jednoznačný logický záver, že poškodená XXXXX neutrpela zranenie zlomeninu bázy dolného článku V. prsta ľavej ruky v príčinnej súvislosti s konaním obvineného. Z odborného vyjadrenie znalca XXXXX vyplýva, že uvedené zranenie je možné spôsobiť aj pádom na tvrdú podložku. Takýto spôsob utrpenia zranenia sa mi vzhľadom na skutočnosť, že poškodená v tom čase bola zjavne pod vplyvom alkoholu zdá ako najpravdepodobnejší. Keďže nebola dokázaná príčinná súvislosť medzi konaním obvineného (útok päsťou na poškodenú), a následkom (zlomenina prsta) nie je možné prijať záver, že sa obvinený daného skutku dopustil. Obvinený sa

žiadneho konania, na základe ktorého by bolo možné povedať, že poškodenej spôsobil zranenia, nedopustil.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, pretože nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vyhodnotením dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku jednotlivo a v ich súhrne som dospel k záveru, že obv. XXXXX sa nedopustil prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. A jeho konanie nie je možné posúdiť ani ako priestupok.

Vzhľadom k vyššie uvedenému som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obv. XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Kokles
prokurátor