



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN**  
**Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1**

---

Číslo: Pv 174/18/5503-14  
EEČ: 2-38-73-2019

Dolný Kubín 10.05.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: invalidný dôchodca

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval v období od 01. 04. 2012 do 09. 05. 2019 napriek zákonnej povinnosti, ktorá mu ako rodičovi vyplýva priamo zo Zákona o rodine v platnom znení, ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX na mal. XXXXX, nar. XXXXX sumou 40,- € mesačne počnúc dňom 01. 01. 2011, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého XXXXX, XXXXX, vyživovaciu povinnosť si úmyselne neplnil pravidelne, v súdom stanovenej výške, s výnimkou mesiaca januára 2017, kedy zaplatil 40,- €, februára 2017 – 40,- €, marca 2017 – 40,- €, a takto konal aj napriek tomu, že má príjem, nakoľko je poberateľom invalidného dôchodku, od 31. 08. 2016 bol v evidencii Úradu práve, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, odkiaľ bol pre nespoluprácu vyradený, čím mu vznikol za predmetné obdobie dlh na výživnom vo výške 3.240,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície v XXXXX uznesením pod ORP-285/1-VYS-DK-2018 zo dňa 24. 07. 2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona a následne dňa 24. 10. 2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vykonaného vyšetrovania odôvodňujú navrhovaný postup.

V rámci vyšetrovania bol na základe príkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn.: XXXXX zo dňa 05. 03. 2019 do konania pribratý znalec za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že u obvineného XXXXX znalkyňa zistila prítomnosť forenzne významnej duševnej choroby, a to schizoaktívnej psychózy, ktorá bola prítomná v minulosti a aj v čase spáchania skutku. U obvineného znalkyňa diagnostikovala schizoafektívnu psychózu – zmiešaný typ – subkompenzovaný stav so škodlivým zneužívaním psychoaktívnych látok (marihuany, sporadicky aj amfetamín). Schizoaktívna porucha je tzv. zmiešaná psychóza, kedy sú prítomné základné príznaky schizofrénie aj afektívnej poruchy. Prítomná je neodkloniteľná chorobná nálada, zvýšené sebavedomie, afektívna labilita, v myslení zmnožené asociácie, zbiehavosť, podozrievavosť, vzťahovačnosť, chorobné presvedčenie o ubližovaní a nepriateľskom nastavení voči jeho osobe, ale najmä expanzívne-megalomanické bludy, v konaní hyperbúlia (uľahčené rozhodovanie), netrepezlivosť, nedôslednosť, neúčelná hyperaktivita. Obvinený aj v čase vyšetrovaného skutku trpel forenzne významnou duševnou chorobou, a to schizoafektívnou psychózou. Znalkyňa konštatovala, že u obvineného v čase spáchania trestného činu boli jeho rozpoznávacíe schopnosti vymiznuté a rovnako ovládacie schopnosti boli úplne vymiznuté. Intelektové schopnosti obvineného mu umožňujú chápať zmysel trestného konania v danej veci, jeho úsudok je však vplyvom duševnej choroby patologicky zmenený. U obvineného nie je prítomný syndróm závislosti od alkoholu ani iných psychoaktívnych látok. U obvineného znalkyňa zistila škodlivé zneužívanie marihuany a amfetamínu. Znalkyňa nepovažuje pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť za nebezpečný. Obvinený má nariadenú ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou, pravidelne dochádza na ambulantné psychiatrické kontroly, kde mu je aplikovaná depotná forma injekčného

neuroleptika. V čase znaleckého vyšetrenia neboli prítomné agresívne prejavy v správaní u obvineného. Obvinený síce verbalizoval negatívny postoj k liečbe – k užívaniu farmák, nakoľko je u neho prítomná už chronická paranoidita, avšak znalkyňa je toho názoru, že pri dekompenzácii (zhoršení) jeho stavu je možné využiť aj nedobrovoľnú formu hospitalizácie. Na zváženie je aj riešenie obmedzenia spôsobilosti k právnym úkonom (najmä ohľadom poskytovania zdravotnej starostlivosti, prijatia do ústavnej zdravotnej starostlivosti, ale aj nakladanie s financiami a pod.).

Z obsahu predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený sa dopustil konania, ktoré sa mu kladie za vinu. Jeho trestná činnosť, je dostatočným spôsobom preukázaná, a to najmä výsluchom svedkov, ako aj listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom vyšetrovacieho spisu. Obvinený spáchanie skutku popieral, nakoľko mal za to, že výživné má za uvedené obdobie v plnej výške uhradené.

Spáchanie skutku ako aj konanie obvineného XXXXX bolo dostatočne zdokumentované a na základe zadováženého dôkazného materiálu je možné jednoznačne prijať záver, že obvinený XXXXX sa skutku dopustil tak, ako je popísané vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

Zo záverov znaleckého posudku, ktorým bol vyšetrený duševný stav obvineného vyplýva, že u obvineného v čase spáchania trestného činu boli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti úplne vymiznuté.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný ak zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona, avšak vzhľadom k záverom znaleckého posudku bolo potrebné

rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia, a teda trestné stíhanie obvineného XXXXX som, podľa § 215 ods.1 písm. e) Tr. poriadku, zastavila.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Sekerešová  
prokurátorka