



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

---

Číslo: 2 Pv 14/19/5505-11  
EEČ: 2-39-149-2019

Liptovský Mikuláš 13.03.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 354/2, 031 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.12.2018 okolo 22.30 hod. pod vplyvom alkoholu po predchádzajúcej hádke s  
manželkou XXXXX v spálni rodinného domu na ul. XXXXX 354/2 v Liptovskom  
Mikuláši strčil oboma rukami do kuchynských dverí svojho syna XXXXX v dôsledku  
čoho tento pravou rukou rozbil sklenenú výplň dverí, čím mu spôsobil povrchové  
rezné rany na predlaktí pravej ruky, čo ho obmedzovalo v obvyklom spôsobe života  
po dobu do 7 dní

Postupujem Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom  
Mikuláši,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ORP-7771/OO-LM-2018 z 31. 08. 2018 vzniesol blažejovi Rázgovi obvinenie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX v podstate poprel spáchanie skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Na svoju obhajobu uviedol, že v chodbe bolo prítmie a syn XXXXX mu stál v ceste, syna len odstrčil ľavou rukou, aby sa dostal ku dverám a chcel ísť do spodných priestorov domu počul, že niečo prasklo. On sa až na polícii dozvedel čo to prasklo, že sa rozbila sklenená výplň dverí. On v ten večer nikoho nebil ani sa nikomu nevyhrážal, išlo o zhodu náhod to rozbitie skla nebolo úmyselné.

Vina obvineného je preukázaná výpoveďou poškodeného XXXXX, ktorý popísal priebeh skutku, kde podstata spočívala v tom, že v dome počul hluk a tak zišiel v dome dole, kde sa strhol konflikt s jeho otcom, hádali sa a strkali. Pri tom preletel cez sklo. Otec sa mu nijako nevyhrážal, sklenenú výplň rozbil v dôsledku pádu a strčenie od otca. Keby neboli zavreté dvere tak sa nič nestane, nebolo to úmyselné. Poškodený uviedol, že nebol žiadnym spôsobom obmedzený na obvyklom spôsobe života.

Svedkovia XXXXX a XXXXX využili svoje zákonné právo a vo veci odopreli vypovedať.

Za účelom ustálenia zranení poškodeného XXXXX a určenia mechanizmu ich vzniku a doby obmedzenia obvyklého spôsobu života poškodeného XXXXX bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva, odvetvia chirurgie, ktorý popísal vzniknuté zranenia u poškodeného, ktoré sú totožné s tými, ktoré sú rozvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Znalec určil dobu obmedzenia obvyklého spôsobu života poškodeného v rozsahu do 7 dní, pričom obmedzenie spočívalo v bolestivosti. Najpravdepodobnejší mechanizmus tohto zranenia je, že rany boli spôsobené ostrým predmetom v dôsledku rozbitia sklenenej výplne dverí. Z hľadiska mechanizmu vzniku zranenia v kombinácii s výpoveďou poškodeného tvorí teda aj tento znalecký posudok usvedčujúci dôkaz.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten páchatel', kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Zákonodarca a ustálená súdna prax považujú pri termíne „nie iba na krátky čas“ takú dobu, kedy je obvyklý spôsob života sťažený dlhšie ako sedem dní.

Vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku je zjavné, že poškodenie zdravia u poškodeného XXXXX nedosiahlo z kvantitatívneho hľadiska požadovanú dĺžku viac ako 7 dní, a preto takéto poškodenie zdravia nie je možné vyhodnotiť ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona. Uvedené však neznamená, že konanie obvineného XXXXX nie je protiprávne, svojím konaním sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 372/1990 Z. b. o priestupkoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač  
prokurátor