



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 400/18/5505-35  
EEČ: 2-39-223-2019

Liptovský Mikuláš 09.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, odsek 4 písmeno b Trestného zákona  
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 95, 026 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.12.2018 v ranných hodinách s doposiaľ ďalšími nezistenými osobami z garáže rodinného domu č. XXXXX, okres XXXXX, odcudzili 3 ks motocyklov a to motocykel zn. Honda XRV 750Y Africa Twin, VIN JH2RD07C6YM410227, ev. č. LM 258DD, motocykel zn. Triumph Tiger Exproler XC, VIN SMTV1F11E9E612749, ev. č. LM 006 AG a motocykel zn. KTM 690 Enduro R, VIN VBKLET405FM779180, ev. č. LM 953 DE, pričom po stopách motocyklov bolo policajťmi OKP OR PZ vykonané pátranie, kde motocykel zn. Honda XRV 750Y Africa Twin, VIN JH2RD07C6YM410227, ev. č. LM 258 DD, bol vypátraný vo vzdialenosti asi 300

metrov od garáže na detskom ihrisku, motocykel zn. Triumph Tiger Exproler XC, VIN SMTV1F11E9E612749, ev. č. LM 006 AG, bol vypátraný vo vzdialenosti asi 2 km od garáže na ľavej strane od hlavnej cesty smerom na XXXXX na kopci pri stromoch v časti Mútnik a motocykel zn. KTM 690 Enduro R, VIN VBKLET405FM779180, ev. č. LM 953 DE, bol vypátraný nad časťou Liptovská Ondrašová v lesíku na severnej strane a to tak, že pri príchode polície sa na tomto mieste nachádzal obvinený, ktorý po tom, ako ho policajti vyzvali na predloženie dokladov z miesta unikol, pričom bol dostihnutý v časti Liptovská Ondrašová, kde bol obmedzený na osobnej slobode. Policajtom uviedol, že prišiel pomôcť ďalšej osobe menom XXXXX s naložením motocykla KTM 690 Enduro R, ktorý bol ukrytý v lesnom poraste nad časťou Liptovská Ondrašová, ktoré miesto následne aj policajtom ukázal. V čase príchodu policajtov k obvinenému sa tento dorozumieval s ďalšími osobami cez vysielaciu a z miesta práve odchádzalo nákladné vozidlo červenej farby nezisteného evidenčného čísla. Týmto konaním bola poškodenému XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX spôsobená škoda 30,- € za poškodenie brány na garáži a 166,50 € za odcudzenie ŠPZ a kľúča z motocykla KTM. Odcudzené motocykle, ktoré boli vrátené majiteľovi boli v hodnote 17.900,- €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Liptovskom Mikuláši uznesením ORP-XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ predložil spisový materiál s návrhom, aby na obvineného XXXXX bola podaná obžaloba.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré zabezpečil vyšetrovateľ v priebehu vyšetrovania a zistila som, že jeho návrh nie je dôvodný.

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, nevypovedal.

Z výpovede poškodeného XXXXX vyplýva, že z jeho garáže, ktorá bola vypáčená a ktorú má pri rodinnom dome v Trstenom, mu boli odcudzené tri motocykle zn. Honda XRV 750Y Africa Twin, zn. Trimpf Tiger Exproler XC a značky KTM 690 Enduro R. Hneď ako na to prišiel, zavolať na políciu a spoločne s policajťami začali pátrať po motorkách. Na neďalekom ihrisku našli stopy a prvú z odcudzených motoriek Hondu Africa Twin 750 v nepoškodenom stave aj s kľúčikom v zapalovaní, ktorá bola asi 300 metrov od garáže. Následne po stopách pokračovali ďalej a v časti Mútnik asi 2 km od domu v lesíku na kopci, našli druhý odcudzený motocykel zn. Triumph Tiger tiež v nepoškodenom stave s kľúčikom v zapalovaní. Ďalej pokračovali v pátraní, až prišli k lesíku nad časťou Lipt. Ondrašová, kde si všimli na poli nejakého muža a k nemu prichádzalo malé nákladné auto červenej farby bez zakrytej korby s vyššími bočnicami. Policajti toho muža, čo stál na poli, chceli legitimovať a on utekal, bežali za ním. Chytili ho niekde v Ondrašovej, to vozidlo rýchlo odišlo preč. Potom sa vrátili a ten muž ukázal tretiu odcudzenú

motorku, ktorá tiež nebola poškodená, ale chýbala mu ŠPZ a kľúč zo zapalovania.

Vo veci bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že obvineného XXXXX pozná, pričom naposledy ho videl asi pred polrokom. Nevolať ho, aby mu prišiel pomôcť naložiť nejakú motorku, nemá vedomosť, že by niekto z garáže poškodeného odcudzil motorku. Vo veci boli vypočutí policajti, ktorí bežali za obvineným, keď ho videli na poli nad Ondrašovou. Keď išli s poškodeným po stopách motoriek tieto hľadať, tento pred nimi utekal, chytili ho v Ondrašovej. Pýtali sa ho, ako sa volá, bol vystrašený. Povedal, že im niečo ukáže a ukázal smerom na lesík a tiež povedal, že ak ho nechajú tak, povie meno osoby, ktorá ho objednala. Ďalej policajtom ukázal tretí odcudzený motocykel. Povedal, že on ho mal strážiť a čakať na vozidlo, na ktoré sa mala motorka naložiť. Ďalej uviedol, že býva na Orave a v skorých ranných hodinách prišli za ním neznámi muži na väčšom aute, ktorí mu povedali, že ich posielajú XXXXX, aby prišiel pomôcť naložiť motorku za odmenu 200,- €. Dali mu do ruky vysielaciu, cez ktorú sa dorozumievali, pričom cez vysielaciu sa ho dotazovali, či je všetko v poriadku. Jeho verzia bola, že prišiel naložiť len motorku, čo mu ale policajti neuverili. Obvinený mal pri sebe aj kľúče od motoriek na zelenej šnúrke, avšak ani jeden z týchto kľúčov, ktoré boli odskúšané, do tretej motorky nepasoval.

Vo veci bola vykonaná obhliadka miesta činu a súčasťou je aj fotodokumentácia, z ktorej vyplýva, že z garáže boli odcudzené motocykle a následne boli zafotené aj miesta stôp odcudzených motocyklov a odcudzené motocykle.

Pri obhliadke miesta činu bola zaistená trasologická stopa, ktorá bola porovnaná so všetkými odtlačkami podošiev obuvi založenými v zbierke trasologických stôp a porovnaním so stopami založenými do zbierky trasologických stôp vhodných na individuálnu identifikáciu za rok 2018 v okrese Lipt. Mikuláš zhoda zistená nebola.

Zároveň bol vypracovaný posudok Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej expertízy, pretože boli zaistené okrem trasologickej stopy aj biologické stopy z riadítok odcudzených motocyklov a zo zadného rámu na kufor motocykla KTM, pričom bol predložený porovnávací materiál od poškodeného, jeho syna a od obvineného XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku DNA analýzou nebola v stopách zaistená prítomnosť dostatočného množstva vhodného biologického materiálu potrebného na vykonanie úspešnej DNA analýzy a preto porovnanie v národnej databáze DNA profilov nebolo možné vykonať.

Zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a týmto činom spácha väčšiu škodu a čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej 10-násobok škody malej, ktorá predstavuje škodu prevyšujúcu 266,- €.

Podľa § 138 písm. e/ Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 122 ods. 4 Tr. zákona trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľst'ou.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydliá iného alebo tam neoprávnene zotrvať.

Obvinenému bolo vznesené obvinenie za to, že sa skutku dopustil ako spolupáchateľ podľa § 20 Tr. zákona, podľa ktorého ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že došlo k spáchaniu zločinu krádeže a porušovania domovej slobody v zmysle vyššie uvedených ustanovení Trestného zákona.

Vyšetrovateľ nezabezpečil žiadny dôkaz o tom, že by XXXXX spáchal zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a ani prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a už vôbec nie ako spolupáchateľ. Skutočnosť, že obvinený stál na poli a utekal pred políciou, pričom ani nemohol vedieť, že išlo o policajtov, lebo títo boli v civile, nemožno považovať za dôkaz, že sa skutku dopustil.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený. Keďže v danej veci vznikla dôkazná núdza, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková  
prokurátorka