



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 174/16/5506-17
EEČ: 2-40-103-2019

Martin 27.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa XXXXX spisová značka 1 Pv 174/16/5506, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa XXXXX ktoré viedol obvinený, ktorý, dobrovoľne vydal príslušníkom PZ z priestoru spod ručnej brzdy medzi prednými sedadlami 1 ks plastové priesvitné vrecko s obsahom sušeného rastlinného materiálu zelenej farby, pričom podľa znaleckého posudku Kriminalistického - expertízneho ústavu PZ, Slovenská Ľupča sa jedná o rastlinný materiál rodu Cannabis (konopa) o hmotnosti 0,564 g s priemerným obsahom psychoaktívnej látky THC 15,2% hmotnostných, čo podľa

Judikátu trestnoprávneho kolégia Krajského súdu Žilina Jtk 14/2011, prijatého dňa 16.11.2011, zodpovedá minimálne 1 (jednej) obvykle jednorazovej dávke drogy a rastliny rodu Cannabis sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa XXXXX spisová značka 1 Pv 174/16/5506, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry v XXXXX bolo trestné stíhanie obv. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX stíhaného pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., podmiennečne zastavené a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá uplynula dňa XXXXX

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po skončení skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania bol na obvineného XXXXX vyžiadaný odpis registra trestov, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, lustrácia z OR PZ OKP z registra DVS a správa o povesti z Obce XXXXX

Z uvedených listinných dôkazov vyplynulo, že obvinený nebol od začatia plynutia skúšobnej doby až doposiaľ súdom trestaný a taktiež nebolo voči nemu vedené trestné stíhanie pre iný skutok spáchaný v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania. Z vyžiadaných podkladov Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy vyplýva, že v priebehu plynutia skúšobnej doby bol jedenkrát postihnutý pre priestupok podľa XXXXX V mieste svojho trvalého bydliska, kde žije spolu s rodičmi, nebol riešený komisiou ochrany verejného poriadku..

S prihliadnutím na zistený skutkový stav je možné konštatovať, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, teda splnil podmienky uvedené v ust. § 217 ods. 1 Trestného poriadku a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty na podanie sťažnosti nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miroslava Tavelová
prokurátorka