



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 509/18/5506-11  
EEČ: 2-40-107-2019

Martin 01.05.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletej XXXXX, nar. XXXXX, ku ktorej má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu v zmysle Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu v Martine zo dňa XXXXX, č.k. XXXXX, právoplatným dňa 27.01.2011 a vykonateľným dňa 21.02.2011, podľa ktorého je povinný platiť zvýšené výživné na maloletú dcéru XXXXX, a to vo výške 80,- € mesačne, počnúc od 03.09.2010, splatného vždy vopred do každého 20-teho dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, XXXXX a zároveň ako otec maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX ktorému doposiaľ nebola výška výživného určená žiadnym súdnym rozhodnutím, ale bola predbežnou otázkou ustálená suma aspoň na 30 % životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to na sumu 27,32 € do 30.06.2018 a sumu 28,08 € od 01.07.2018 doposiaľ, pričom túto vyživovaciu povinnosť si obvinený neplnil riadne a včas, čím mu od mesiaca marec 2018 do mesiaca apríl 2019 vrátane, vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 1.509,68 €,

hoci od 14.05.2018 je vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR Martin z dôvodu zamestnania sa, od 01.06.2017 do 25.03.2018 bol zamestnaný v pracovnom pomere v spoločnosti XXXXX, od 15.05.2018 do 21.05.2018 bol zamestnaný v pracovnom pomere v spoločnosti XXXXX pričom pracovný pomer bol skončený zamestnávateľom v skúšobnej dobe, a od 07.06.2018 do 23.06.2018 bol zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti XXXXX, nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani iných štátnych sociálnych dávok,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ Martin - východ uznesením zo dňa 05.11.2018, XXXXX podľa § 199 ods.1 Tr. por. začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 19.11.2018 postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na konečné rozhodnutie veci.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistila, že poverený príslušník PZ v rámci skráteného vyšetrovania vypočul obvineného XXXXX, matku XXXXX, do vyšetrovacieho spisu zabezpečil rozsudok Okresného súdu Martin zo dňa XXXXX, rodné listy maloletých detí, doklady o úhrade výživného, správy zo Sociálnej poisťovne, a.s., pobočka Martin, správy z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Martin, podklady súvisiace so zamestnaním obvineného, lustráciu v evidencii priestupkov obvineného, odpis registra trestov obvineného a ďalšie pre vec podstatné listinné dôkazy.

Obvinený pri svojom výsluchu uviedol, že výživné si je vedomý vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom, ktorá je upravená, pokiaľ ide o dcéru, rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. XXXXX a pokiaľ ide o syna, táto mu vyplýva zo Zákona o rodine. Ku dňu výsluchu uhradil výživné za mesiace marec až november 2018, v celkovej výške 969,68 € na obe deti. Celá vec ho mrzí, už sa to nebude viackrát opakovať.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 19.12.2018 v podstate uviedla, že obvinený jej uhradil dlžné výživné na ich dve spoločné maloleté deti vo výške 969,68 € za obdobie marec až november 2018, teda jej ku dňu výsluchu nedlhuje nič na výživnom. Deti núdzou netrpeli, neplatenie výživného nemalo na nich trvalo nepriaznivé následky.

Vo svojej výpovedi zo dňa 03.04.2019 svedkyňa XXXXX v podstate uviedla, že zo strany obvineného jej bolo uhradené výživné aj za ďalšie mesiace a to v sumách 235,- €, potom 200,- € a 105,- €, teda aj v mesiaci marec 2019, takže jej nedlhuje na výživnom, peniaze jej poslal na bankový účet.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vyrovnaním dlhu na výživnom obvineným v plnej sume, došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k zisteniu, že u mal. XXXXX, nar. XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX, nedošlo k trvalo nepriaznivým následkom v dôsledku neplnenia si vyživovacej povinnosti obvineným a obvinený si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková  
prokurátorka