



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 28/17/5508-7
EEČ: 2-42-59-2019

Ružomberok 09.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 10.3.2017, spisová značka Pv 28/17/5508, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

vedeného na tom skutkovom základe, že dňa 22.10.2016 v čase okolo 13.55 h jazdil bez povolenia a teda neoprávnene v rozpore s ustanovením § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov v obci Liptovská Osada v oblasti Čepelka na štvorkolke zn. TGB Blade, bielej farby, bez evidenčného čísla, po trávnom poraste mimo zastavaného územia obce, pozemok parcela č. KN-C 3522 zapísanej na LV č. 3749, pričom táto parcela leží v ochrannom pásme Národného parku Nízke Tatry, kde platí 2. stupeň ochrany územia.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok zo dňa 10.3.2017, spisová značka Pv 28/17/5508, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 10.03.2017 vydala uznesenie sp. zn. Pv 28/17/5508, ktorým podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavila trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX za prečin porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona. Súčasne v predmetnom uznesení podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenému určila skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňom 17.03.2017, kedy obvinenému zároveň začala plynúť skúšobná doba a tá mu uplynula dňa 17.03.2019.

V zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Za účelom rozhodnutia o osvedčení, resp. neosvedčení obv. XXXXX v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania bola vykonaná lustrácia trestných konaní v informačnom systéme Generálnej prokuratúry SR, vyžiadaný výpis z Ústrednej evidencie priestupkov a odpis registra trestov obvineného. Z uvedených listinných dôkazov vyplynulo, že obvinený v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania nebol odsúdený za trestný čin, nie je voči nemu vedené žiadne trestné stíhanie a v priebehu skúšobnej doby sa nedopustil žiadneho priestupku.

Na základe uvedených skutočností som rozhodla o osvedčení obv. XXXXX v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život.

V zmysle § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil, nastanú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Elena Makovická
prokurátorka