



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 95/19/5508-13  
EEČ: 2-42-76-2019

Ružomberok 02.05.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 687, 034 72 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v obci XXXXX opakovane, v úmysle prespať, neoprávnene vnikol na súvisle oplotený pozemok a do obývaného rodinného domu súpisné číslo 780, vlastníkom ktorého je XXXXX, nar. 17.07. 1969, trvalé bytom XXXXX, Korytnice-kúpele 666, v ktorom má trvalé bydlisko XXXXX, nar. 26.04. 1942, trvalé bytom XXXXX 780 a to počas doby, keď sa v dome nikto nenachádzal tak, že dňa 15.02. 2019 v čase okolo 18.00 h vošiel cez neuzamknutú bráničku na pozemok, potom cez neuzamknuté okno vnikol do miestnosti na skladovanie zemiakov v dome, tu zotrval približne pätnásť minút, vyšiel vonku a pozemok opustil, dňa 15.02. 2019 v čase okolo 19.40 h vošiel cez neuzamknutú bráničku na pozemok, potom vybral sklenenú výplň z dvier vedúcich do kotolne domu, otvorom prevliekol ruku a pomocou kľúča vsunutého z vnútornej strany zámku, dvere otvoril, vnikol do domu, kde sa najedol a pozeral televíziu, po príchode syna vlastníčky domu a iných osôb dom po márnej výzve odmietol opustiť a urobil tak až po príchode privolanej hliadky polície, dňa 16.02. 2019 v čase okolo

02.00 h vošiel cez neuzamknutú bráničku na pozemok spolu s ďalšími dvomi neznámymi osobami, opäť vybral už uvoľnenú sklenenú výplň z dvier vedúcich do kotolne domu, opäť pomocou kľúča vsunutého z vnútornej strany zámku, dvere otvoril, vnikol do domu, kde všetkým urobil kávu, potom dve neznáme osoby dom opustili, on v dome prespal a dom opustil až v čase okolo 07.20 h, dňa 16.02. 2018 v čase okolo 10.00 h vošiel cez neuzamknutú bráničku na pozemok, vybral už uvoľnenú sklenenú výplň z dvier vedúcich do kotolne domu, pomocou kľúča vsunutého z vnútornej strany zámku, dvere otvoril, vnikol do domu, zobral si svoje veci a dom opustil, týmto konaním spôsobil škodu poškodením vo výške cca. 20,-€,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX viedol pod č. ČVS: ORP-65/VYS-RK-2019 trestné stíhanie proti obv. XXXXX, nar. XXXXX, t. č. na nariadenom ústavnom liečení v Psychiatrickej liečebni XXXXX, stíhaného za prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V konaní boli vypočutí poškodení XXXXX, XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí usvedčujú obvineného zo spáchania skutku. Okrem toho boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené listinné dôkazy, a to hlavne znalecký psychiatrický posudok na obvineného. Obvinenému bol ustanovený obhajca XXXXX.

V danej veci bol uznesením z 01.03.2019 podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratý do konania znalec z odboru zdravotníctva – psychiatrie XXXXX za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného nakoľko vznikli vážne pochybnosti o jeho duševnom stave. Zo znaleckého posudku vyplynul záver, že obv. XXXXX trpí vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle (duševnou chorobou) – bipolárnou afektívnou poruchou, ktorá sa u neho prejavuje fázami tzv. mánie a depresie. Obvinený sa v čase vyšetrovaného skutku nachádzal v stave rozvíjajúcej sa mánie a to napriek tomu, že v tom čase u neho prebiehala ochranná ústavná psychiatrická liečba. Obvinený v čase spáchania trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu následkom duševnej choroby, nemohol ovládať svoje konanie a nemohol rozpoznať protiprávnosť a nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase následkom duševnej choroby vymiznuté. Obvinený tiež aktuálne následkom vážnej duševnej choroby nedostatočne chápe zmysel trestného konania. Z medicínskeho hľadiska znalec považuje pobyt obvineného na slobode za nebezpečný pre spoločnosť. Znalec navrhuje pokračovať v už uloženom a aktuálne prebiehajúcim ochrannom psychiatrickom a protialkoholickom liečení ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov som dospel k záveru, že obv. XXXXX sa dopustil skutku, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie a ktorý je popísaný vo výroku tohto uznesenia a toto konanie napíňa znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a)

Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, ale nakoľko obvinený v čase spáchania tohto trestného činu nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviánsky  
prokurátor