



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 570/17/5511-26  
EEČ: 2-43-143-2019

Žilina 12.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.7.2017 v čase asi o 22:30 hod. v obci XXXXXXXXXXX, okr. XXXXX pod vplyvom alkoholu vošla bez otvorenú bráničku do dvora rodinného domu číslo XXXXX patriaceho jej manželovi XXXXX s bratom, v ktorom dome mala svoje osobné veci, pretože tu v minulosti bývala a sporadicky pred incidentom aj prespávala, následne silným potiahnutím otvorila zamknuté vstupné dvojkrídlové drevené dvere do domu, v ktorom spali jej manžel XXXXX a syn XXXXX, po vojdení do domu im bezdôvodne vulgárne nadávala a otvárala okná, aby vyvetrala, z domu si chcela zobrať svoje veci, v dôsledku čoho došlo k hádke, na čo ju syn XXXXX z domu vyhodil, po čom sa už nepokúšala opätovne dostať dnu a na mieste zotrvala do príchodu hliadky polície,

**Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiline**

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Žilina vydal dňa 25.7.2017 uznesenie číslo XXXXX ktorým podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestného stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. Následne uznesením pod rovnakým číslom dňa 16.8.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. V priebehu konania bol skutok prekvalifikovaný na zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák.

Uznesením vyšetrovateľa PZ číslo XXXXX zo dňa 20.7.2018 bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť svedka XXXXX, pričom v trestnom konaní bolo pokračované dňa 4.3.2019.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil tunajšej prokuratúre na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Po preštudovaní predloženého vyšetrovacieho spisu som sa s predloženým návrhom nestotožnila.

V priebehu vyšetrovania boli k veci vypočutí obv. XXXXX a svedkovia - poškodení XXXXX a XXXXX.

**Obv. XXXXX** vypovedala, že niekedy v lete 2017 vošla do domu manžela XXXXX napriek tomu, že sa odtiaľ odsťahovala, ale nie úplne. Mala tam ešte osobné veci, ktoré si nemohla vziať naraz. Preto boli dohodnutí, že si ich príde vziať, ale presne nebolo povedené kedy. Ona v daný deň prišla, všetci už spali, bolo neskoro. Keďže veci potrebovala, tak zabúchala, ale neotvárali. V dome v tom čase bola aj syn XXXXX Ona tam vošla, lebo dvere neboli riadne uzamknuté, z minulosti boli poškodené. Preto keď silnejšie potiahla, dvere sa otvorili. Oni jej veci nechceli dať a povedali, aby odišla. Preto sa pohádali, a nakoniec odišla. Oni potom volali asi políciu. Obvinená vypovedala, že inokedy, keď tam už nebývala, tak tam párkrát prespala. Keby sa nepohádali, tak by tam podľa nej mohla ostať aj na noc. Ale mala vypité, tak sa pohádali. Ju celé nedorozumenie mrzí, zvlášť teraz, keď si s manželom lepšie rozumejú. Tiež zlepšila vzťah so synom. Mrzí ju, čo sa stalo, ale ona sa v dome bežne zdržiavala, aj keď tam už nemala pobyt.

**Svedok – poškodený XXXXX** vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 24.7.2017 v čase asi o 22:30 hod. so synom spal v rodinnom dome v XXXXX č. XXXXX Zrazu začal niekto búchať na dvere a do domu vtom vošla manželka XXXXX. Keď vošla dnu, tak pootvárala všetky dvere, že treba v dome vetrať a začala nadávať jemu i synovi, že sú „kokoti“, urážala ich, že syna dá do basy, že mu prekazí odchod do Anglicka. Preto ju syn z domu vyhodil a zatvoril dvere. Žena vonku rozbila okno a sedela tam a vykričala. Dvere, cez ktoré vošla dnu, boli zamknuté a ona do nich búchala a tlačila až ich otvorila. Potom prišla hliadka, tak povedala, že ju zbili a že jej nechcú dať veci. Asi tri dni dozadu tam bola a nechala tam kabelku

s dokladmi. Preto čakali, že príde. Asi o 21:00 hod. jej zbalené veci aj s kabelkou vyložili pred dvere domu. Manželka im nadávala aj pred hliadkou a nadávala aj susede. Potom chcela veci, ktoré mala mať vnútri, tak jej syn dal bundu a potom odišla aj s kabelkou. Manželka v rodinnom dome nemá nič, on dom zdedil po matke spolu s bratom. Manželka tam mala trvalé bydlisko do roku 2013 a trvalý pobyt jej zrušila ešte jeho nebohá matka. V dome nebýva asi pol roka, vždy tam príde, keď je syn sám a on jej tam dovolí asi prespať. Žena chodí opitá, vyhráža sa im, preto je neúnosné, čo sa deje. Je pravdou, že v dome má osobné veci, ktoré jej chcú dať, len ona ich odmieta si zobrať.

Vo svojej ďalšej výpovedi využil ustanovenie § 130 ods. 1 Tr. por. a k veci nevypovedal. Uviedol len, že by bol rád, keby sa trestné stíhanie zastavilo, on v súčasnosti s manželkou vychádza dobre, spolu žijú, bývajú a pracujú. Manželka sa mu za svoje konanie ospravedlnila. Náhradu škody nežiada.

**XXXXX** vypovedal, že je synom **XXXXX**. Spolu s otcom býva v **XXXXX** v **XXXXX** v rodinnom dome. Mama tu má už asi štyri roky trvalý pobyt zrušený, zrušila jej ho ešte stará mama. Ona v dome však bývala so súhlasom starej mamy. Pol roka dozadu (svedok vypovedal 25.7.2017) mama prestala chodiť domov, a keď aj príde, tak chodíva pre osobné veci, väčšinou si zoberie veci a odíde. To sa deje za ich prítomnosti. Do domu sa vždy dobýja a aj sa jej podarí otvoriť dvere, ale nikdy nevyvádzala tak, ako teraz. Ona vie, že tam má zrušený trvalý pobyt, ale vždy príde s tým, že keď tam má veci, môže tam byť. Už viackrát volali hliadku polície a oni vždy povedali, že ju nemajú pustiť do domu. Včera 24.7.2017 na odporúčanie hliadky mame zbalili veci a vyložili ich pred dvere domu, lebo predpokladali, že príde. Okolo 22:30 hod. prišla, on už s otcom spal a zrazu niekto búchal na dvere. Zrazu sa mama objavila vnútri v dome pri posteli a vykrikala im, potvárala dvere a okná, že treba vetrať a začal nadávať. Povedali jej, že si má zobrať veci a odísť. Keď si veci nechcela zobrať, začala sa vzpierať, tak ju vyhodil von a nech príde po veci, keď bude triezva. Za mamou dvere zatvoril, ona však do nich kopala a keď zistila, že cez dvere sa do domu nedostane, dom obišla a rozbila ono. Cez okno sa však už nepokúsila dostať dnu. Potom zavolali hliadku polície, kde mama čakala vonku a tu nadávala aj susede.

Vo svojej ďalšej výpovedi využil ustanovenie § 130 ods. 1 Tr. por. a k veci nevypovedal. Uviedol len, že s matkou boli v minulosti problémy len kvôli alkoholu. Vie, že v roku 2018 začala riadne pracovať, boli v telefonickom kontakte, ona sa mu za to, čo sa stalo ospravedlnila a vzájomne si tento incident vysvetlili. K náhrade škody sa nepripája.

V priebehu vyšetrovania boli zabezpečené listinné dôkazy, a to zápisnica o obhliadke miesta činu zo dňa 25.7.2017 a fotodokumentácia s ňu súvisiaca, výpis listu vlastníctva, z ktorého je zrejmé, že vlastníkom domu je v 1/2 **XXXXX**. Druhú polovicu vlastní **XXXXX**. Uvedený dom nadobudli v dedičskom konaní.

Zo správ k osobe obv. **XXXXX** vyplýva, že menovaná nebola v minulosti postihnutá za spáchanie priestupku. V registri trestov má tri záznamy z obdobia rokov 1998 až 2008. Posledné odsúdenie má zahladené.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich

súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V danom prípade sa trestné konanie viedlo proti obv. XXXXX pre skutok popísaný v uznesení o vznesení obvinenia ČVS:ORP-880/1-VYS-ZA-2017 zo dňa 16.8.2017, ktorý bol právne kvalifikovaný ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák.

Zákonné znaky tohto prečinu naplní ten, kto to neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrvať, uvedený čin spácha prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a čin spácha voči chránenej osobe. Objektom tohto trestného činu je domová sloboda, pričom je chránená domová sloboda jedného vlastníka, ako i užívateľa domu, bytu vrátane priestorov a pozemkov k nim patriacim, ak sú ako súčasť obydlija uzavreté. Ochrana sa vzťahuje na tie priestory, ktoré užívateľ drží k bývaniu, t.j. kde má svoju domácnosť a svoje súkromie. Týmto ustanovením je chránený akýkoľvek oprávnený užívateľ, nájomca domu, bytu, teda nielen vlastník, a to proti komukoľvek (i proti vlastníkovi). Neoprávneným vniknutím do obydlija iného je nežiaduce, bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa uskutočnené vojdienie do domu, bytu alebo iných priestorov slúžiacich k bývaniu, ako i do príslušenstva k nim patriacim, čím sa zasahuje do domovej slobody iného. Po subjektívnej stránke ide o úmyselný trestný čin.

Podľa § 15 Tr. zák. trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmnený.

Vychádzajúc zo skutkových zistení je evidentné, že skutok popísaný v skutkovej vete tohto uznesenia sa stal. K jeho spáчанию však došlo v súvislosti s tým, že obv. XXXXX si chcela z domu zobrať veci, ktoré tu zostali po jej odchode. Tu treba vziať v úvahu, že obvinená v dome v minulosti mala trvalý pobyt do roku 2013, tento jej bol zrušený, no i napriek zrušeniu trvalého pobytu v dome stále bývala a z domu odišla cca pol roka pred skutkom. Do domu však sporadicky chodievala, zdržiavala sa tu, v dome mala svoje veci, ba dokonca niekedy v dome aj prespala, čo jej umožňoval syn XXXXX. Uvedené skutočnosti vyplývajú nielen z výpovede samotnej obvinenej, ale tieto potvrdili aj svedkovia – poškodení XXXXX a XXXXX. Zistený skutkový stav vecí tiež preukazuje, že po tom, čo pošk. XXXXX obv. XXXXX z domu vyhodil von, obvinená síce ešte búchala na dvere domu, ale dnu sa už nepokúšala dostať, a to i napriek tomu, že rozbila okno na dome.

Z vykonaného dokazovania nevyplýva, že by pošk. XXXXX, vlastník rodinného domu, obv. XXXXX v minulosti výslovne zakázal chodiť do jeho domu. Naopak menovaný vedel, že obv. XXXXX v prítomnosti syna XXXXX do domu chodievala a že syn XXXXX svojej matke obv. XXXXX umožňuje v dome bývať. XXXXX žiadnym spôsobom neprejavil pred obvinenou svoju vôľu tak aby, z jeho prejavu bolo menovanej jednoznačne zrejmé, že do domu chodiť nemôže a nemôže sa v ňom ani zdržiavať. K prejavu takejto vôle došlo až dňa 24.7.2017, kedy obvinená bola z domu synom XXXXX vyhodená, po čom sa už do domu nepokúšala vojsť.

S prihliadnutím k týmto skutočnostiam, ako i k osobe obvinenej a svedkov - poškodených, k povahe vzťahov medzi nimi a s ohľadom na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu skutku, k jeho priebehu, mám za to, že v konaní obv. XXXXX absentuje obligatórny znak skutkovej podstaty stíhaného zločinu, a to subjektívna stránka, t.j. že menovaná chcela porušiť domovú slobodu manžela a syna a narušiť tak ich súkromie. Menovaná nemala odkiaľ vedieť, že v inkriminovanom čase do domu ísť nemôže, keďže predtým tam zriedkavo chodila a v dome občas prespávala. Práve naopak, vôľu vlastníka domu, že do domu nemôže ísť, rešpektovala, keďže po tom, čo bola z domu vyhodená, sa už do domu nepokúšala dostať. Zároveň z výpovedí svedkov- poškodených XXXXX a XXXXX možno vyvodiť, že v danej veci im neprekážalo to, že obv. XXXXX vošla do domu, ale vadilo im jej verbálne agresívne správanie voči nim. Obaja zhodne potvrdili, že obvinená už aj v minulosti sa do domu dobýjala, avšak dňa 24.7.2017 bola pod vplyvom alkoholu, vulgárne im nadávala, vyrušovala ich, čo bolo pre nich natoľko neúnosné, a preto podali trestné oznámenie.

Z týchto dôvodov preto skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX, nemožno podriadiť pod skutkovú podstatu zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. Na druhej strane je však potrebné konštatovať, že konanie obv. XXXXX voči svojmu manželovi XXXXX a voči synovi XXXXX spočívajúce vo vulgárnych nadávkach je spoločensky neprijateľné a neakceptovateľné, nakoľko narušilo občianske spolunažívanie v jeho základných pravidlách správania sa, ktoré sú nevyhnutnou podmienkou riadneho spolunažívania osôb. Preto jej konanie opísané vo výrokovej časti tohto uznesenia by mohlo byť priestupkom.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla o postúpení predmetnej veci v zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. Takýto postup je v súlade s ustanovením § 20 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení noviel, pretože vzhľadom na čas spáchania skutku zodpovednosť za priestupok nezanikla.

Podľa § 20 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení noviel priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia. Do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Bibiana Mikolajová  
prokurátorka