



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Sp. zn. : 4 Pv 25/14/1105
EEČ : 2-12-187-2014

Bratislava V, 29.4.2014

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obvinený **XXXXX**
Trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005
Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX,

vedené na tom skutkovom základe, že si neplní vyživovaciu povinnosť na svoje deti: XXXXX, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 85 a nasl. zákona o rodine č. 94/1963 Zb. a táto mu bola stanovená rozsudkom Obvodného súdu Bratislava V sp.zn. 17P 292/93 zo dňa 19.9.1996 vo výške 6,64 euro (200,-Sk) na deti XXXXX a následne rozsudkom OS BA V č.k. 6C 309/96-37 zo dňa 22.6.1998 s právoplatnosťou od 4.8.1998 upravená na 16,60 euro (500,- Sk) na deti: XXXXX, ktoré má zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku na účet Detského domova v Súlovciach v prípade XXXXX, v prípade XXXXX od 5.3.1999 na účet Reedukačného DD v Tomášove, v prípade mal. XXXXX na účet OÚ Bratislava V., pričom XXXXX nesplnením si vyživovacej povinnosti vznikol dlh na výživnom na syna XXXXX od októbra 1996 do marca 2000 vo výške 597,49 euro (18.000,- Sk) na účet DD Súlovce, na dcéru XXXXX od októbra 1996 do marca 2000 vo výške 597,49 euro (18.000,- Sk) na účet DD Súlovce a na syna XXXXX od októbra 1996 do januára 2000 sumu vo výške 509,53 euro (15.350,- Sk) na účet DD Súlovce a Reedukačného ústavu Tomášov a na syna XXXXX od augusta 1998 doposiaľ sumu vo výške 365,13 euro (11.000,- Sk) na účet OÚ Bratislava V,

lebo je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

Odôvodnenie:

Dňa 15.5.2000 vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania PZ v Bratislave V, uznesením ČVS: OUV-391/2000 vzniesol obvinenie pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa ust. § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. obvineným XXXXX a XXXXX.

Dňa 12.10.2000 prokurátor podal na Okresný súd Bratislava 5 návrh na vydanie príkazu na zatknutie obvinených.

Dňa 19.10.2000 bolo trestné stíhanie uznesením sp. zn. OÚV-391/2000 podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku prerušené pre neprítomnosť obvinených.

Dňa 30.11.2000 bolo v trestnom stíhaní na základe uznesenia sp.zn. OÚV-391/2000 v zmysle § 173 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku pokračované, nakoľko obvinená XXXXX bola predvedená pred sudcu Okresného súdu Bratislava 5.

Dňa 18.05.2001 bol sudcom Okresného súdu Bratislava 5 príkaz na zatknutie odvolaný.

Dňa 29.05.2001 vyšetrovateľ vydal uznesenie sp.zn. OÚV-391/2000 v zmysle § 23 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku a vylúčil trestnú vec obvineného XXXXX na samostatné konanie vedené pod sp.zn. OÚV-457/2001.

Dňa 30.05.2001 bolo trestné stíhanie uznesením sp.zn. OÚV-457/2001 v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku prerušené pre neprítomnosť obvineného XXXXX.

Dňa 09.07.2007 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku vyšetrovateľom vydané uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní, nakoľko sa zistilo, že obvinený sa zdržiava vo Švédsku.

Dňa 24.1.2014 po početných urgenciách vyšetrovateľ spis predložil prokurátorovi Okresnej prokuratúry Bratislava V na previerku. Dňa 10.3.2014 vyšetrovateľ dodal ilustrácie potrebné pre rozhodnutie prokurátora.

Podľa § 215 ods. 1, písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné (§ 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku).

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Jedným z predpokladov vyvodzovania trestno-právnej zodpovednosti voči páchatelom trestných činov je vykonanie trestného stíhania v rámci zákonom stanovenej premlčacej doby. Jej uplynutím trestno-právna zodpovednosť páchatela

za trestný čin zaniká.

Premlčanie trestného stíhania pre posudzovaný prípad upravuje § 67 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení relevantnom pre čas spáchania skutku nasledovne:

(1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, z ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,

b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,

c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,

d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

(2) Do premlčacej doby sa nezapočítava

a) doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,

b) doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine,

c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

(3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo

b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

(4) Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

V uvedenom prípade bolo obvinenému Kováčovi vznesené obvinenie pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa ust. § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., pri ktorom zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody až jeden rok, preto sa na tento skutok vzťahuje trojročná premlčacia doba.

Podľa ust. § 89 ods. 20 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase vznesenia obvinenia, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po vznesení obvinenia, posudzuje sa takéto konanie od tohto úkonu ako nový skutok.

Posledným úkonom vyšetrovateľa smerujúcim k trestnému stíhaniu páchateľa bolo vydanie uznesenia zo dňa 30.05.2001, sp.zn. OÚV-457/2001, ktorým v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. bolo prerušené trestné stíhanie pre neprítomnosť obvineného XXXXX. V zmysle uvedeného plynula

trojročná premlčacia doba skutku posudzovaného v tomto konaní od 30.5.2001 a uplynula 30.5.2004.

Počas plynutia premlčacej doby nebolo do spisu riadne doložené, že by sa obvinený zdržiaval v cudzine, že by bolo voči nemu podmiennečne zastavené trestné stíhanie, ani sa nevyskytla zákonná prekážka, pre ktorú ho nebolo možné postaviť pred súd, pričom nespáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší, nakoľko ostatne bol súdne trestaný v roku 1996.

S prihliadnutím na uvedené, trestnosť činu v posudzovanom prípade zanikla vzhľadom na absenciu predpokladov ďalšieho prerušenia alebo spočívania premlčacej doby v zmysle ustanovenia § 67 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. dňa 30.5.2004.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Krajčovič
prokurátor