



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK**  
**Šenkvickej cesta 5, 902 01 Pezinok**

Číslo: Pv 160/15/1107-17  
EEČ: 2-14-43-2019

Pezinok 12.03.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 9.3.2016, spisová značka Pv 160/15/1107, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

*Obvinený XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave, trvale bytom XXXXX XXXXX, voči ktorému bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 09.03.2016, sp. zn. Pv 160/15/1107-7, v zmysle § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 01.01.2015 v čase asi o 04.10 hod. v Častej na ulici na Vršku č. 432 v bare s názvom OLBO Disco Club po krátkej*

slovnej výmene názorov fyzicky napadol poškodeného XXXXX a to tak, že ho opakovane udrel päťou, hlavou a kolenom do rôznych častí tela, predovšetkým však do oblasti hlavy, pričom poškodený utrpel pri útoku triestivú zlomeninu nosových kostí s posunom úlomkov, tržnú ranku koreňa nosa, viacnásobné pomliaždenia tváre a vlasatej časti hlavy, pomliaždenie ľavej strany hrudnej a brušnej steny a pomliaždenie pravého lakťa s celkovou dobou liečenia 12- 14 dní a poškodenému spôsobil škodu roztrhnutím bundy vo výške 20,- Eur,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 9.3.2016, spisová značka Pv 160/15/1107, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
30 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 09.03.2016, sp. zn. Pv 160/15/1107-7, bolo podľa §216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a súčasne menovanému bola uložená skúšobná doba v trvaní tridsať mesiacov, ktorá začala plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia, t. j. dňom 08.07.2016.

Po uplynutí skúšobnej doby boli prokurátorom vyžiadané správy o povesti obvineného, ako aj informácie, či XXXXX v súčasnosti nie je trestne stíhaný za skutok spáchaný po 08.07.2016 a či nebol uznaný v uvedenom období vinným zo spáchania priestupku. Zároveň bol zabezpečený aktuálny odpis z registra trestov obvineného.

Po doručení správ a registra trestov som tieto preskúmal a dospel som k záveru, že XXXXX viedol v skúšobnej dobe podmiennečne zastaveného trestného stíhania riadny život, iného trestného činu sa nedopustil a tiež nebolo voči nemu podmiennečne zastavené trestné stíhanie v inej veci. V mieste trvalého bydliska menovaný požíva dobrú povesť, nebolo u jeho osoby zistené nadmerné požívanie alkoholu a ani návykových látok.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obvinený sa počas plynutia skúšobnej doby dopustil spáchania troch priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa zákona č. 372/1990 Z.z o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej iba „zákon o priestupkoch“) a jedného priestupku podľa zákona č. 462/2007 Z.z. o organizácii pracovného času v doprave a o zmene a doplnení zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 309/2007 Z. z. (ďalej iba „zákon o organizácii pracovného času v doprave“). V prípade chronologicky prvého spáchaného priestupku sa jednalo o priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa §22 ods. 1 písm. l/ zákona o priestupkoch zo dňa 09.01.2017, kedy XXXXX počas vedenia motorového vozidla obsluhoval mobilné telefonické zariadenie, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20,- Eur. V druhom prípade sa jednalo opäť o priestupok podľa §22 ods. 1 písm. l/ zákona o priestupkoch, spáchaný dňa 08.03.2017, za ktoré obvinenému bola Mestskou

*políciou Galanta uložená bloková pokuta vo výške 10,- Eur. V poradí tretí priestupok XXXXX, spáchaný dňa 13.12.2017, spočíval v nepredložení potvrdenia podľa osobitného predpisu, že bol práceneschopný, čerpal dovolenku alebo že za predchádzajúcich 28 dní viedol iné vozidlo, na ktoré sa nevzťahujú osobitné predpisy alebo medzinárodná dohoda – týmto zo strany menovaného došlo k spáchaniu priestupku podľa ustanovenia § 38 ods. 1 písm. c) bod 2 zákona o organizácii pracovného času v doprave, za čo mu bola uložená bloková pokuta 50,-Eur. Posledný priestupok XXXXX spáchal dňa 08.06.2018, pričom sa opäť jednalo o priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa §22 ods. 1 písm. I/ zákona o priestupkoch – na vozidle vedenom XXXXX nesvietila smerovka, za čo zo strany príslušníkov Obvodného oddelenia Policajného zboru Modra bol napomenutý bez uloženia peňažnej sankcie.*

*K vyššie uvedeným priestupkom (aj pri zohľadnení ich počtu), konštatujem, že tieto svojou nízkou závažnosťou (s poukazom na opis skutkového stavu a aj na uvedenú výšku, resp. podobu sankcií) nemajú vplyv na plynutie skúšobnej doby a ich spáchanie nepredstavuje skutočnosť, ktorá by zakladala dôvod na pokračovanie v trestnom stíhaní.*

*Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.*

*Právoplatnosťou tohto rozhodnutia nastávajú v zmysle § 217 ods. 4 Trestného poriadku účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.*

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Mihal  
prokurátor