



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK**  
**Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok**

Číslo: Pv 744/18/1107-12  
EEČ: 2-14-73-2019

Pezinok 07.05.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ v čase o 11,00 hod. dňa 13.12.2018 počas otváracích hodín v Pezinku, na ul.  
M.R.Štefánika č. 36/32 sa z predajnej plochy predajne XXXXX XXXXX, pokúsil  
odcudziť alkohol, a to 1 ks sklenenú fľašu vodky zn. GORAL, s objemom 0,7 l v  
hodnote 10,49 € a 1 ks plechovku piva zn. Kozel 10% v hodnote 0,69 €, ktoré držal v  
rukách, avšak nemal v úmysle ich zaplatiť, nakoľko nemal u seba žiadne peniaze, a  
z dôvodu, že už v predchádzajúci deň kradol v predajni, bol prichytený a zadržaný  
vedúcou predajne XXXXX XXXXX, čím by tak spoločnosti XXXXX spol. s r. o., so  
sídлом XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom prevádzky XXXXX XXXXX, XXXXX,  
spôsobil škodu krádežou v celkovej výške 11,18 €, hoci bol v predchádzajúcich  
dvanástich mesiacoch postihnutý za obdobný čin, a to priestupok proti majetku podľa  
§ 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil tým, že dňa  
25.08.2018 v čase o 11,30 hod. v Pezinku na Meisslovej ulici č. 2, v predajni Billa z  
predajnej plochy odcudzil 6 ks čokolád zn. Študentská pečať v celkovej hodnote

14,34 € a prešiel s nimi cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom Bratislava, XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom prevádzky XXXXX, XXXXX, XXXXX, spôsobil celkovú škodu krádežou vo výške 14,34 €, a následne mu bola dňa 25.08.2018 uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste, číslo bloku 11057826, vo výške 33,- €, a zároveň bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX, pod spisovou značkou OT XXXXX zo dňa 24.01.2017, právoplatným dňa 24.01.2017, a taktiež trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX, pod sp. zn. OT XXXXX zo dňa 03.03.2017, právoplatným dňa 03.03.2017,  
2/ v čase o 15,27 hod. dňa 12.12.2018 počas otváracích hodín v Pezinku, ul. XXXXX, z predajnej plochy predajne XXXXX XXXXX odcudzil alkohol, a to 1 ks sklenenú fľašu zn. Hruška Gazdova s objemom 0,7 l v hodnote 7,99 €, ktorú si v predajni vložil pod mikinu a prešiel s ňou cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím tak poškodenej spoločnosti XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX, Čapajevova č. 36, IČO: XXXXX, so sídlom prevádzky XXXXX XXXXX, XXXXX č. 36/32, spôsobil škodu krádežou v celkovej výške 7,99 €, hoci bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý pre obdobný čin, a to priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil tým, že dňa 25.08.2018 v čase o 11,30 hod. v Pezinku na Meisslovej ulici č. 2 v predajni Billa z predajnej plochy odcudzil 6 ks čokolád zn. Študentská pečať v celkovej hodnote 14,34 €, a následne mu bola dňa 25.08.2018 uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste, číslo bloku 11057826, vo výške 33,-€ a zároveň bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX, pod sp. zn. XXXXX zo dňa 24.01.2017, právoplatným dňa 24.01.2017 a taktiež trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 03.03.2017, právoplatným 03.03.2017, l

Okresnému úradu XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy, ul. M.R.Štefánika č. 10, 902 01 XXXXX,

na prejednanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 572/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX viedol pod spisovou značkou ORP-XXXXX trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre pokračovací trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ ods. 3 písm. b/ Trestného zákona z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 11.04.2019 bol spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na postúpenie veci na prejednanie priestupku.

Preskúmaním spisu som zistila, že návrh na postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku je dôvodný.

Prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Páchateľom, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý je ten, komu bola za obdobný čin uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt.

V danom prípade sa právna kvalifikácia skutkov zo dňa 12.12.2018 a 13.12.2018 odvodzuje od predchádzajúceho postihu za priestupok proti majetku, ku ktorému malo dôjsť v blokovom konaní zo dňa 25.08.2018.

Po zabezpečení potrebných podkladov do spisu však policajt zistil, že dňa 25.08.2018 síce bol vydaný blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 11057826 páchatelovi priestupku XXXXX, avšak páchatel odmietol pokutový blok podpísať, rovnako ako zápis obchodu o zadržaní neplatiaceho zákazníka. Z uvedeného možno vyvodíť, že XXXXX nesúhlasil s prejednaním priestupku v blokovom konaní a nepriznal sa k spáchaniu priestupku proti majetku dňa 25.08.2018.

Podľa § 84 ods. 1 zákona o priestupkoch za priestupok možno uložiť pokutu v blokovom konaní, ak je priestupok spoľahlivo zistený a obvinený z priestupku je ochotný pokutu zaplatiť.

Blokové konanie je špecifickou formou konania o priestupku a je charakteristické svojou jednoduchosťou a neformálnosťou. Dôvodom úpravy blokového konania v zákone o priestupkoch je záujem na urýchlennom a efektívnom prejednaní priestupkov a znižovanie administratívnej záťaže dotknutých osôb aj správnych orgánov. Blokové konanie je vyhradené najmä pre menej závažné priestupky a vo väčšine prípadov sa vyznačuje aj bezprostredným výchovným účinkom na páchatela.

Blokové konanie sa použije v prípadoch, kedy je priestupok spoľahlivo zistený, nestačí napomenutie a páchatel priestupku je ochotný zaplatiť pokutu hneď na mieste alebo prevziať pokutový blok a zaplatiť ju následne (prevzatie bloku páchatel priestupku potvrdí). Ak nie je niektorá z uvedených podmienok splnená, priestupok sa prejedná obvyklým spôsobom, t.j. v "klasickom" správnom konaní, prípadne v rozkaznom konaní.

Svojím prejavom podrobiť sa prejednaniu veci v blokovom konaní, ktorý musí obsahovať aj súhlas s výškou uloženej pokuty, vyjadruje páchatel súčasne to, že berie na vedomie, že sa proti rozhodnutiu nebude môcť odvolať. Tento prejav musí byť urobený úplne jasne a tak, aby nevyvolával pochybnosti. Fakticky je teda v dispozícii osoby, ktorá sa priestupku dopustila, či pokutu zaplatí v blokovom konaní, alebo naopak, nebude považovať priestupok za spoľahlivo zistený, či sa nebude z nejakého iného dôvodu dožadovať, aby jeho delikt (priestupok) bol prejednaný v riadnom neskrátenom správnom konaní, kde bude vykonané dokazovanie. Toto právo nemožno páchatelovi priestupku v žiadnom prípade odoprieť, pokiaľ sa ho však vzdal práve tým, že vyjadril súhlas, že priestupok bude prejednaný v blokovom konaní, stráca tak aj možnosť podať odvolanie.

Ak páchatel priestupku odmietne pokutu na mieste zaplatiť, predloží príslušný orgán správu o výsledku objasňovania priestupku príslušnému správnomu orgánu, ktorý následne priestupok prejedná na ústnom pojednávaní.

V danom prípade teda konanie o priestupku nebolo právoplatne ukončené, nakoľko XXXXX tým, že odmietol podpísať prevzatie pokutového bloku, vyjadril svoj nesúhlas s blokovým konaním a konanie o priestupku malo byť vykonané po riadnom

objasnení prejednaním pred správnym orgánom. Za tohto stavu nedošlo k právoplatnému postihnutiu XXXXX pre priestupok proti majetku, ktorého sa mal dopustiť dňa 25.08.2018. Vo vzťahu ku skutkom zo dňa 12.12.2018 a 13.12.2018 teda nebol naplnený znak skutkovej podstaty podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona - postihnutie pre obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch.

Skutky z 12.12.2018 a 13.12.2018 teda nemožno kvalifikovať ako pokračujúci trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona. Je však možné posúdiť tieto skutky ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na uvedené skutočnosti som dospela k záveru, že v danom prípade sa nejedná o trestný čin, posudzované skutky by však mohli byť priestupkom a je namieste prejednať ich v priestupkovom konaní, preto som rozhodla o postúpení veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Veronika Horňáková  
prokurátorka