



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 715/18/1107-29
EEČ: 2-14-91-2019

Pezinok 22.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od roku 2015 a vo výraznej miere od roku 2017, najmä v období mesiaca október 2017 a v dňoch 29.11.2018 a 03.12.2018 v rodinnom dome na XXXXX vo Vinosadoch verbálne a fyzicky napadala svojho otca XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX a to tak, že mu vulgárne nadávala „Ty hajzel vyjebaný, ty sprostý debil, senilný čurák“, „zabijem ťa, skapeš“, bila ho rukami do celého tela, sácala ho o chladničku, škrtila, spôsobila mu rôzne škrabance, podliatiny, zlomila mu nos a vybila zuby a iné drobné zranenia, pričom jej dlhodobo opakujúce sa agresívne správanie zažíval poškodený XXXXX XXXXX ako stresujúce,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ v Pezinku, odbor kriminálnej polície ORP-XXXXX zo dňa 05.12.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu trestného konania bola vypočutá obvinená XXXXX, pošk. XXXXX XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX XXXXX nar. XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX, nar. XXXXX. Ďalej bol do konania pribratý Ústav pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r. o. za účelom podania znaleckých posudkov na obvinenú XXXXX a poškodeného XXXXX, nar. XXXXX.

Zo zápisnice o výsluchu obvinenej XXXXX /č.l. 34-35/ vyplýva, že medzi ňou a poškodeným boli hádky na dennom poriadku. Vyrastala v rodine, v ktorej hádky a osočovania boli bežné, stres, ktorý denne zažívala, vyústili až do jej zdravotných problémov, kedy začala trpieť nielen psychicky, ale odzrkadľovalo sa to obrovskými bolesťami chrbtice. Dňa 29.11.2018 sa psychicky zrútila z rodinnej atmosféry a pod dlhodobým tlakom a stresom neovládla svoje konanie a došlo z jej strany k psychickému skratu. Dňa 03.12.2018 tiež trpela nejakou psychickou traumou tým, že u nich vznikla silnejšia hádka. Chceli jej zobrať dieťa a v obave, že by o neho mohla prísť, konala impulzívne. Uvedomuje si, že pri hádkach s otcom sa dostala do vypätej situácie, je impulzívna a keď to prejde, tak si to spätne uvedomí, že v tom stave úplne nevedela ovládať svoje správanie a potom jej je to ľúto a plače.

Zo zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného XXXXX /č.l. 36-41/ vyplýva, že obvinená vulgárne nadávala poškodenému a aj ho fyzicky napádala v podstate tak ako je to uvedené v skutkovej vete predmetného uznesenia o zastavení trestného stíhania. Poškodený vníma obvinenú ako chorého človeka a podľa jeho názoru by mala podstúpiť psychiatrickú liečbu. Obvinená zvykla mávať amoky, kedy jej všetko vadilo, vtedy nedala nikomu za pravdu a možno by k uvedeným konfliktom ani nedošlo, pretože aj poškodený sa ňou nechal vyprovokovať.

Zo znaleckého posudku č. 3/2019 Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o., z odboru psychológia, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria /č.l. 74-94/ vyplýva, že obvinená trpí emočne instabilnou poruchou osobnosti impulzívneho a hraničného typu. Prejavuje sa najmä tendenciou ku afektívnej labilite a impulzivite, konfliktnosti, výbuchom hnevu, nestálou náladou, narušením predstavy o sebe, zaplietanim sa do intenzívnych a nestálych vzťahov. Porucha osobnosti je trvalá, celoživotná abnormná štruktúra osobnosti. V čase spáchania trestného činu došlo u obvinenej k závažnej, psychotickej dekompenzácii, popísanej poruchy osobnosti – trpela akútnou psychotickej epizódou a prevahou bludov. Táto porucha forenzne významným spôsobom ovplyvnila jej rozpoznávaciu a najmä ovládacie schopnosti v zmysle ich vymiznutia. Po hospitalizácii obvinenej v psychiatrickej nemocnici došlo k ústupu psychotickej symptomatiky. Stav sa podľa znaleckého vyšetrenia a kontrolných vyšetrení a vyšetrení u ambulantného

psychiatra javí ako stabilizovaný. U vyšetrenej je potrebné nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou.

Zo znaleckého posudku taktiež vyplýva, že obvinená bola prvýkrát psychiatricky vyšetrovaná až dňa 29.11.2018, kedy bola privezená policajnou hliadkou z dôvodu napadnutia otca. Po vyšetrení jej psychiater diagnostikoval psychotickú poruchu s paranoidným syndrómom.

Zo znaleckého posudku č. 4/2019 Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o., z odboru psychológia a z odboru zdravotníctvo a farmácia /č.l. 97-113/ vyplýva, že poškodený pripúšťa svoj podiel viny na vzniku konfliktov svojou pôvodne hyperprotektívnou výchovou a neskôr v jej dospelom veku preberaním zodpovednosti a zasahovaním, najmä do výchovy jej syna. Zvýšenú afektívnu dráždivosť, konfliktnosť a sklon k verbálnej, prípadne i k fyzickej agresii obvinenej jednoznačne pripisuje jej psychickej poruche. U vyšetrovaného bola zistená dobrá úroveň kognitívnych schopností (intelektu a pamäti) a neprítomnosť psychopatológie osobnosti. Znalci nezistili ani sklon ku konfabuláciám. Všeobecnú vierohodnosť pokladajú znalci za plne zachovanú. Čo sa týka špecifickej vierohodnosti (výpovedi pri policajnom či znaleckom vyšetrovaní), tá je významne ovplyvnená jednak vedomou obranou (snahou ochrániť obvinenú pred následkami jej konania), jednak nevedomými obrannými mechanizmami (bagatelizácia, racionalizácia, popretie), ktoré sú reakciou na ohrozenie jeho sebaúcty a pocit viny. Správanie obvinenej vnímal poškodený ako konfliktné, problémové, nepochybne ho zažíval ako stresujúce udalosti a závažný rodinný problém, ktorý musí riešiť. Konanej obvinenej hodnotil ako abnormné, choré, spôsobené jej výchovou a prepracovanosťou. Konanie obvinenej ovplyvnilo bežný spôsob života poškodeného najmä v období, kedy došlo ku eskalácii konfliktov medzi ním a dcérou, najmä v dôsledku psychickej poruchy obvinenej. U poškodeného znalci psychiatrickým vyšetrením nezistili žiadnu psychiatrickú poruchu, neboli zistené známky akútnej či chronickej reakcie na stres. Nie sú prítomné ani známky úzkostnej či depresívnej symptomatiky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nakoľko zo znaleckého posudku ústavu z odboru psychiatrie vyplýva, že obvinená XXXXX v čase spáchania skutku, v dôsledku duševnej choroby, ktorou trpí, nebola schopná rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie ovládať, dospela som k záveru, že obvinená XXXXX nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Olajošová Mamojková
prokurátorka