



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 28/19/6601-6
EEČ: 2-45-72-2019

Banská Bystrica 14.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 870/3 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX dňa 31.10.2018 v čase okolo 00.00 hod., pred Fit barom na ul. Kapitulskej v Banskej Bystrici, vyskočil na prednú kapotu tam zaparkovaného OMV zn. Škoda Fabia, striebornej farby, ev.č. BB543BA, čím spôsobil početné škrabance a preliačiny na prednej kapote vozidla a následne vyskočil na strechu predmetného vozidla, čím spôsobil početné preliačiny na streche vozidla a

XXXXX dňa 31.10.2018 v čase okolo 00.00 hod., pred Fit barom na ul. Kapitulskej v Banskej Bystrici, vyskočil na prednú kapotu tam zaparkovaného OMV zn. Škoda Fabia, striebornej farby, ev. č. BB543BA, čím spôsobil početné škrabance a preliačiny na prednej kapote vozidla, kde uvedeným konaním spôsobili obidvaja páchatelia škodu poškodením pre vlastníka vozidla XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, vo výške 598,85 €,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, XXXXX,

lebo vo veci nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX ČVS:ORP-929/OV-BB-2018 zo dňa 14.01.2019 bolo postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Brezne, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že skutok tak, ako je opísaný sa nestal on nikomu škodu nespôsobil, on sa len oprel o auto. Čo sa týka škody, ktorú mal spôsobiť XXXXX, je pravdou, že on skákal po aute.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že z predmetného večera si pamätá, že spolu s XXXXX stáli pred Fit barom na Kapitulskej ulici presný čas si nepamätá, bolo to niekedy v noci. XXXXX sa zrazu zvalil na kapotu nejakého auta, ktoré stálo pred Fit barom a keď ho videl následne sa postavil na strechu tohto vozidla ale nepamätal si akým spôsobom naň vyliezol, ani aké to bolo vozidlo. XXXXX ho asi odfotil keď na ňom stál, pretože túto fotku dal potom na svoj účet na Instagram. Po odfotení mu XXXXX povedal, že má z auta zliezť a ísť naspäť do baru. Na bližšie detaily si nepamätá, bol pod vplyvom alkoholu. S XXXXX sa pozná, ale nie sú kamaráti. Nevedel, že skáče po aute jeho otca, ani keď vyskočil na auto nevedel, že prišiel na ňom on. Incioval zmierovacie konanie s poškodeným, kde sa mu za svoje konanie ospravedlnil, oľutoval ho a požiadal poškodeného, aby mu poskytol súčinnosť pri náhrade škody. Ak vznikla na vozidle poškodeného akákoľvek škoda tak vznikla spoločným konaním s XXXXX, čo vyplýva aj zo spisu.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je majiteľom OMV Škoda Fabia striebornej farby ev.č. BB543BA. Toto dňa 31.10.2018 požičal svojmu synovi XXXXX, ktorý na ňom išiel do mesta, zabaviť sa. Na druhý deň ráno mu syn povedal čo sa stalo, že sa mu nejakí chlapi zvalili na kapotu, na čo ich upozornil, aby zliezli, oni aj zišli dole ale potom jeden z nich XXXXX vyskočil cez kapotu na strechu auta. Keď tam stál, tak ho XXXXX odfotil. Zistil, že na aute má preliačiny, na kapote je poškrábaný lak a popraskaný lak od topánky. Podľa predbežného vyčíslenia by oprava mala stáť 598,85 € k čomu doložil doklad. Auto opraviť ešte nedal, opravil len preliačiny na kapote, ktoré doma sám vyrovnal, aj keď to nie je úplne rovné. Havarijnú poisťku na vozidlo uzavretú nemá.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že minulý rok začiatkom novembra 2018 sa v čase okolo 00:00 hod. nachádzal v Banskej Bystrici na Kapitulskej ulici pred Fit barom kde prišiel na aute svojho otca XXXXX, Škoda Fabia striebornej farby ev. č. BB543BA. Ešte ani nezaparkoval, keď prišli XXXXX a XXXXX, ktorí sú jeho kamaráti. Obaja prišli k autu a skoro naraz sa zvalili na kapotu auta, pričom nohy mali obidvaja na zemi. Hneď na to vystúpil z auta a povedal im, aby zišli dole čo aj obidvaja urobili. Nevšimol si, či po tomto ostala kapota auta nejakou poškodená.

Potom zaparkoval a vystúpil z auta. XXXXX sa zrazu rozbehol a cez prednú kapotu auta, čelné sklo vybehol hore na strechu vozidla. Keď tam vyšiel zapózoval, pretože ho XXXXX, ktorý sa nachádzal pred vozidlom fotil na mobil. Potom ako ho odpotil, XXXXX zišiel dole zo strechy takisto cez kapotu auta. Hneď pozrel na auto, pretože keď išiel dole niečo riadne zapraskalo, videl že je nad čelným sklom preliačená strecha a kapota bola tiež dvakrát preliačená, približne niekde v strede, takisto boli škrabance nad pravým predným svetlom. XXXXX povedal, že mu preliačil auto, on mu na to povedal len, že sa mu má ozvať a odišiel preč. Na druhý deň sa mu ozval s tým, že ako to idú riešiť, on mu povedal, že sa stretnú a dohodnú. Medzitým mu otec povedal, že to budú riešiť cez políciu tak to išiel oznámiť už v ten deň. Na otázky povereného príslušníka PZ svedok uviedol, že na kapotu auta si obvinení ľahli približne v rovnakom čase. XXXXX si ľahol na kapotu auta tvárou dole, pričom nohy mal na zemi. Podľa svedka, keď si takto človek ľahne na kapotu, nespraví s ňou nič. Hneď po tom, ako si tam ľahli, si svedok nevšimol či kapota ostala poškodená alebo nie. XXXXX si ľahol na kapotu rovnako ako XXXXX, tvárou dole a nohy mal na zemi. Na strechu vozidla sa dostal tak, že najskôr vyskočil na kapotu vozidla, tam skočil oboma nohami a potom prešiel cez čelné sklo na strechu vozidla. Obidvoch obvinených v tom čase poznal, sú to jeho kamaráti. V príbuzenskom pomere s obvinenými nie je. Po tomto incidente bol s obvinenými ešte chvíľu pri aute, pozeral ako je poškodené a potom obidvaja išli preč.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená kalkulácia č. BB543BA k výške nákladov potrebných na opravu OMV Škoda Fabia ev. č. BB543BA od XXXXX z ktorej vyplýva, že výška týchto nákladov predstavuje sumu 598,85 €.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená fotografia XXXXX XXXXX ako stojí na OMV.

Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené ospravedlnenie za vzniknutú škodu a pokus o zmier zo dňa 05.03.2019 od XXXXX XXXXX adresované XXXXX. Z tohto ospravedlnenia vyplýva, že XXXXX sa priznáva, že dňa 31.10.2018 približne o 00:00 hod. svojím konaním spolu s XXXXX poškodil jeho vozidlo zaparkované v Kapitulskej ulici v Banskej Bystrici, čím mu vznikla škoda vo výške 598,85 €. Za svoje konanie sa poškodenému ospravedlnil a tento čin úprimne oľutoval s tým, že svoje správanie si nevie vysvetliť. Poškodeného zároveň požiadal o oznámenie čísla jeho bankového účtu, na ktorý by mu mohol škodu ktorá vznikla jeho konaním nahradiť.

Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené odborné vyjadrenie znalca z odboru doprava cestná, odvetvie nehody v cestnej premávke, technický stav cestných vozidiel, odhad hodnoty cestných vozidiel č. 11/2019 zo dňa 31.03.2019 vypracované znalcom XXXXX. Zo záveru tohto odborného vyjadrenia vyplýva, že výška škody na vozidle Škoda Fabia 1.4 ev. č. BB543BA XXXXX ku dňu 31.10.2018 vrátane DPH predstavuje 264,-- €. Zo záveru odborného vyjadrenia tiež vyplýva, že túto škodu na predmetnom vozidle spôsobil iba XXXXX. Konanie obvineného XXXXX v tom, že si mal ľahnúť alebo sa oprieť o kapotu motora vozidla, vzhľadom na popísanú intenzitu a spôsob, nemohlo spôsobiť predmetné poškodenia.

Znalec XXXXX vo svojej výpovedi dňa 29.04.2019 na otázky povereného príslušníka PZ uviedol, že v čase obhliadky auta jeho osobou bolo auto už čiastočne

opravené o čom ho vyrozumel pri obhliadke majiteľ vozidla XXXXX. Pri obhliadke aj následnom vypracovaní posudku zohľadnil tento stav a pri výpočte výšky škody vychádzal hlavne z fotodokumentácie, ktorá bola vyhotovená políciou krátko po skutku. Porovnaním poškodenia krátko po skutku a poškodenia, ktoré videl pri obhliadke znalec konštatoval, že vozidlo už bolo čiastočne opravené. Tento poznatok ho viedol k tomu, že oprava poškodenia, by sa do veľkej miery dala vyriešiť modernejšou technológiou tzv. PDR a to hlavne u tých častí poškodenia, ako boli preliačenia a deformácie karosérie bez prasknutia, resp. poškodenia laku. Použitím tejto metódy spolu s klasickou metódou brúsenia, tmelenia a striekania určil výšku škody na 264,-- €. Po rozhovore s majiteľom vozidla p. XXXXX zistil, že on sám pri oprave, pri vyrovnávaní preliačín použil podobnú metódu, ako je metóda PDR. Ku kalkulácii škody, ktorá bola do vyšetrovacieho spisu doložená poškodeným vo výške 598,85 € znalec uviedol, že s touto kalkuláciou bol oboznámený pred vypracovaním odborného vyjadrenia. Táto kalkulácia vychádza z tzv. klasickej technológie opravy, ktorá pozostáva z demontáže opravovaných dielov, vyklepávania alebo vytlačania priehlbín, následného brúsenia, tmelenia, opakovaného brúsenia, čistenia a striekania dvojvrstvovým metalickým lakom. Po kontrole jednotlivých položiek zistil, že výška nákladov na opravu je správna v súlade s touto technológiou. Ak by nebola na vozidle použitá technológia PDR alebo táto technológia, by nebola dostatočná na opravu vozidla potom by bola použitá klasická technológia. K tomu, že kalkuloval náklady na opravu podľa technológie PDR ho viedlo to, že majiteľ vozidla tým, že si týmto spôsobom začal vozidlo opravovať potvrdil reálnosť a vykonateľnosť technológie PDR. V závere svojej výpovede znalec uviedol, že trvá na záveroch uvedených v odbornom vyjadrení č. 11/2019.

Z odpisu RT XXXXX XXXXX vyplýva, že tento doposiaľ nebol súdom trestaný. Dopustil sa dvoch priestupkov na úseku dopravy, za čo mu bola uložená pokuta v maximálnej výške 30,-- €. V správe Mesta XXXXX obvinený nie je bližšie hodnotený, nebol riešený Mestskou políciou v XXXXX za žiadny priestupok. Obvinený XXXXX nie je v evidencii registra sociálnej poisťovne. Obvinený nie je evidovaný v ambulancii PAL a CPLDZ XXXXX. Obvinený nebol a nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá a ani v minulosti nepoberal dávky v hmotnej núdzi, ani iné štátne sociálne dávky od ÚPSVaR XXXXX.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný či je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Pre naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci Trestný zákon vyžaduje spôsobenie malej škody. Keďže konaním obvineného XXXXX XXXXX nebola spôsobená malá škoda, t. j. škoda prevyšujúca sumu 266,-- €, nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť posúdený, ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Janovcová
prokurátorka